



RABA INTERNETA V SLOVENIJI

CMI – Center za metodologijo in informatiko
FDV – Fakulteta za družbene vede, Univerza v Ljubljani
<http://www.ris.org>, email: info@ris.org

Naročnik: **Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport**, Pogodba CRP 3311-02-828651, CRP »Konkurenčnost Slovenije« Evaluacija uporabe IKT pri poučevanju in učenju.

RIS2003 – Internet in učitelji (#47)

primerjave: Slovenija – EU

Poročilo primerja osnovnošolske in srednješolske učitelje v Sloveniji (junij, 2003) za šolsko leto 2002/2003 in EU (februar, 2002). Kljub nekoliko drugačni strukturi šol v Sloveniji in EU, enoletnemu zamiku zbiranja podatkov in nekaterim metodološkim razlikam (Si – pismena anketa n=428, EU – telefonska anketa n=7423), lahko povzamemo naslednje:

- Slovenski učitelji so v splošnem precej mlajši kot v EU (Si-40.5; EU-44.3), z bistveno večjim deležem žensk (odstotek žensk Si-72%; EU-58%).
- V osnovnih šolah je v Sloveniji tedensko število ur poučevanja manjše kot v EU (Si-20.0; EU-22.1), na srednjih šolah enako (22.0 ur), na strokovnih pa večje (Si-20.7; EU-15.5).
- Dobri dve tretjini slovenskih in EU učiteljev uporabljata osebni računalnik (v nadaljevanju PC) skupaj z učenci (Si-72%; EU-73%). Bistveno večje razlike so v intenzivnosti uporabe: učitelji, ki uporabljajo PC skupaj z učenci, ga v EU uporabljajo tri krat bolj intenzivno (npr. za osnovne šole – Slovenija 1.1 ura tedensko, EU 3.6 ur tedensko). Podobno velja za internet, ki ga skupaj z učenci uporablja vsaj občasno 48% učiteljev v Sloveniji (EU-52%), v obeh primerih pa se nakazuje, da Slovenija najbolj zaostaja v srednjih, predvsem pa v tehničnih strokovnih šolah.
- V Sloveniji med razlogi za neuporabo PC in interneta skupaj z učenci pogosteje kot v EU nastopa slabša opremljenost, bistveno redkeje kot v EU pa neznanje uporabe PCjev ali interneta med učitelji ali učenci.
- Osebna raba interneta med učitelji je v Sloveniji in EU podobna, enako velja za dostop do interneta od doma. Za poslovno komuniciranje pa uporabljajo učitelji internet v Sloveniji v večji meri kot v EU (Si-66%; EU-52%).
- Znanje računalništva se pri napredovanju bolj upošteva v EU kot v Sloveniji.
- V Sloveniji se je s področja računalništva v treh letih izobraževalo bistveno več učiteljev kot v EU (Si-72%; EU-54%), vendar so v Sloveniji ta izobraževanja krajša (povprečje: Si – 27 ur; EU – 36 ur) in predvsem v zadnjem letu bistveno manj pogosta, saj se je med tistimi, ki so se že izobraževali, v Sloveniji v zadnjih 12 mesecih izobraževalo 26%, v EU pa 58% učiteljev.

Ljubljana, december 2003

Univerza v Ljubljani, Fakulteta za družbene vede
Center za metodologijo in informatiko, Projekt RIS
e-mail: info@ris.org, URL: <http://www.ris.org/>

INTERNET IN UČITELJI
Primerjava EU – Slovenija (#47)
Poštna anketa, junij 2003

Avtorji: Vasja Vehovar, Sanja Čikić

Ljubljana, december 2003

Povzetek:

Poročilo primerja podatke poštne ankete na reprezentativnem vzorcu slovenskih osnovnošolskih in srednješolskih učiteljev v letu 2003 (n=428) z odgovarjajočo telefonsko raziskavo v EU leta 2002 (n=7423). EU raziskava v letu 2003 žal ni bila izvedena, čeprav je bila načrtovana. Časovni zamik med raziskavama sicer otežuje primerjave, kljub temu pa razberemo naslednje:

- Slovenski učitelji v osnovni šoli (celoten angažman) poučujejo nekoliko manj ur tedensko kot v EU (SLO – 20.0; EU – 22.1), v srednji šoli poučujejo približno enako kot v EU (20 ur), na tehnično strokovni šoli pa slovenski učitelji v povprečju na teden poučujejo 5 ur več (SLO – 20.70; EU – 15.5).
- Skupaj z učenci uporabljajo računalnik primarni učitelji nekoliko več v slovenskih kot v EU šolah (SLO – 83%; EU – 74%). Sekundarni učitelji uporabljajo računalnik skupaj z učenci nekoliko manj v Sloveniji kot v EU (SLO – 63%; EU – 68%), podobno velja za tehnično strokovne učitelje (SLO – 70%; EU – 78%).
- Internet skupaj z učenci primarni učitelji uporabljajo nekoliko več v Sloveniji kot v EU (SLO – 51%; EU – 40%), kar je posledica razlik v kategorizaciji. Sekundarni učitelji uporabljajo internet skupaj z učenci približno enako v Sloveniji kot v EU (SLO – 52%; EU – 53%). Tehnično strokovni učitelji pa uporabljajo internet skupaj z učenci manj v Sloveniji kot v EU (SLO – 52%; EU – 63%). Ko primerjamo uporabnike osebnega računalnika skupaj z učenci, glede na to, ali uporabljajo internet skupaj z učenci ugotovimo, da v Sloveniji nekoliko več primarnih učiteljev uporablja internet skupaj z učenci kot v EU (SLO – 59%; EU – 53%), enako velja za sekundarne učitelje (SLO – 80%; EU – 78%). Strokovno tehnični učitelji, ki uporabljajo osebni računalnik skupaj z učenci, v večji meri uporabljajo tudi internet skupaj z učenci v EU kot v Sloveniji (SLO – 73%; EU – 80%).
- Med evropskimi učitelji je med 50 in 75% učiteljev, ki poročajo o določenem številu ur uporabe osebnega računalnika skupaj z učenci, pri slovenskih učiteljih pa je takšnih učiteljev bistveno manj: med 25 in 50%. Glede na to, da o sami uporabi poroča približno enak delež, je v Sloveniji večja občasna uporaba, kjer se ne navaja števila ur uporabe. Do največjih razlik prihaja pri primarnih učiteljih (povprečja; SLO – 1.1 ur; EU – 3.6 ur) in tehnično strokovnih (povprečja; SLO – 1.6 ur; EU – 5.5 ur).
- Izobraževanj o rabi računalnikov, se je v Sloveniji udeležilo več učiteljev kot v EU. Izobraževanju o internetu pa se je udeležilo več slovenskih kot EU učiteljev na sekundarni in tehnično strokovni ravni in manj slovenskih kot EU učiteljev na primarni ravni izobraževanja.
- Nobenega izobraževanja se ni udeležila četrtnina slovenskih primarnih učiteljev (SLO - 26%; EU – 40%), tretjina sekundarnih (SLO-30%; EU-47%) in tretjina tehnično strokovnih učiteljev (SLO-27%; EU-44%).
- Med učitelji, ki so se udeležili izobraževanj o računalniku in internetu, se jih je v zadnjih 12 mesecih med primarnimi učitelji v EU udeležilo 61%, med slovenskimi primarnimi 27%, med sekundarnimi učitelji 56% EU učiteljev, 25% slovenskih učiteljev in med tehnično strokovnimi 56% EU učiteljev in 27% slovenskih učiteljev. Izobraževanje, ki so se ga nazadnje udeležili slovenski učitelji, je v povprečju trajalo 27 ur (EU 36 ur). Sklepamo lahko, da je znaten del izobraževanj v EU, bistveno daljši in tudi bolj pogost.
- Ko primerjamo razloge za neuporabo računalnika pri primarnih učiteljih, se razlike pojavijo pri dostopu do računalnika (SI - 23%; EU – 49%) in pri razlogu – učenci ne znajo uporabljati, ki ga ravno tako pogosteje navajajo evropski kot slovenski učitelji (SLO – 4%; EU – 12%). Med sekundarnimi učitelji se razlike pokažejo pri dostopu do računalnika, ki ga kot razlog za neuporabo računalnika navede več slovenskih kot evropskih učiteljev (SLO – 50%; EU – 37%). Razloga neustrezno vrednotenje (SLO – 5%; EU – 20%) in neznanje uporabe računalnika (SLO – 2%; EU – 10%), pogosteje navajajo evropski sekundarni učitelji kot pa slovenski sekundarni. Med tehnično strokovnimi učitelji se razlike pokažejo pri razlogu »nerelevantnost za izobraževalni program«, ki ga pogosteje navajajo evropski kot slovenski učitelji (SLO – 25%; EU – 32%) in pri razlogu »nedostop do računalnika«, ki ga pogosteje navajajo slovenski kot evropski učitelji (SLO – 54%; EU – 29%).
- Ko primerjamo razloge za neuporabo interneta med primarnimi učitelji, se razlike pojavijo pri nerelevantnosti za učne programe, ki ga kot razlog pogosteje navajajo slovenski kot evropski učitelji (SLO – 22%; EU – 13%), enako velja za razlog nedostopa do interneta v učilnici (SLO – 46%; EU – 35%). Za neuporabo interneta kot razlog navajajo nedostop do interneta pogosteje evropski kot slovenski primarni učitelji (SLO – 7%; EU – 33%), enako

- velja za razlog, da učenci ne znajo uporabljati interneta, ki ga pogosteje navajajo evropski primarni kot slovenski primarni učitelji (SLO – 9%; EU – 14%). Med sekundarnimi učitelji evropski učitelji pogosteje kot slovenski učitelji kot razloge za neuporabo interneta navajajo nerelevantnost za učne programe (SLO – 20%; EU – 26%), nedostop do interneta (SLO – 4%; EU – 15%), pomanjkanje tehnične podpore (SLO – 8%; EU – 16%) in to, da internet ne znajo uporabljati (SLO – 3%; EU – 13%). Slovenski sekundarni učitelji pa pogosteje kot evropski navajajo nedostop do računalnikov (SLO – 37%; EU – 21%). Med tehnično strokovnimi učitelji evropski učitelji pogosteje kot slovenski med razlogi za neuporabo interneta navajajo nerelevantnost interneta za izobraževalne programe (SLO – 19%; EU – 37%). Slovenski tehnično strokovni učitelji pa pogosteje kot evropski tehnično strokovni učitelji navajajo razlog neuporabe interneta nedostop do računalnikov (SLO – 38%; EU – 14%) in nedostop do interneta v razredu (SLO – 46%; EU – 33%).
- Internet se kot pripomoček za učni program zdi bolj uporaben evropskim učiteljem (57%) kot pa slovenskim učiteljem (46%), tudi ko primerjamo primarne, sekundarne in tehnično strokovne učitelje med seboj.
 - Da je internet že prinesel spremembe v način poučevanja se bolj strinjajo slovenski primarni (SLO – 43%; EU – 34%) in sekundarni (SLO – 42%; EU – 38%) učitelji kot pa evropski primarni in sekundarni. Med tehnično strokovnimi učitelji pa se bolj strinjajo s tem, da je internet že prinesel spremembe v način poučevanja, evropski kot slovenski učitelji (SLO – 33%; EU – 50%). Da internet ne bo nikoli prinesel sprememb v način poučevanja, se na vseh treh ravneh bolj strinjajo evropski kot pa slovenski učitelji.
 - V Sloveniji dve tretjini učiteljev (66%) uporabljata internet za komuniciranje z vzgojno izobraževalnimi zavodi, v EU pa polovica (52%). V Sloveniji le tretjina učiteljev (34%) ne uporablja interneta za komuniciranje z vzgojno izobraževalnimi zavodi, v EU je ta odstotek nekoliko višji in sicer dosega skoraj polovico evropskih učiteljev (48%).
 - Da se znanje računalništva upošteva pri napredovanju, se bolj strinjajo evropski primarni (strinjanje – SLO – 18%; EU – 27%) in tehnično strokovni učitelji (strinjanje – SLO – 18%; EU – 26%) kot slovenski primarni in tehnično strokovni učitelji. Med evropskimi in slovenskimi sekundarnimi učitelji ni opaziti razlik. Slovenski učitelji menijo, da se znanje premalo upošteva.
 - Med primarnimi slovenskimi in evropskimi učitelji ni razlik pri posedovanju računalnika (SLO in EU – 90%) in dostopu do interneta doma (SLO in EU – 76%). Med sekundarnimi učitelji poseduje osebni računalnik doma več evropskih kot slovenskih učiteljev (SLO – 89%; EU – 93%), dostop do interneta doma pa ima več slovenskih kot evropskih učiteljev (SLO – 83%; EU – 80%). Ko primerjamo slovenske in evropske tehnično strokovne učitelje, ugotovimo, da ima nekoliko več evropskih kot slovenskih učiteljev doma tako osebni računalnik (SLO – 88%; EU – 94%) kot tudi dostop do interneta (SLO – 74%; EU – 78%).
 - V Sloveniji je v primerjavi z EU med učitelji veliko več žensk (SLO – 72%; EU – 58%), slovenski učitelji (40.5 let) so v povprečju precej mlajši od evropskih učiteljev (44.3 leta).

Osnovne ugotovitve

Primerjave v poročilu temeljijo na telefonski raziskavi Flash Eurobarometer št. 119, januar 2002 (n=7423), ki je zajela poleg držav EU še Norveško in Islandijo. Podatki za Slovenijo so zbrani s pošto anketo na reprezentativnem vzorcu učiteljev v mesecu juniju 2003 (n=428). V nadaljevanju podajamo ključne ugotovitve:

- Pri interpretaciji rezultatov je nujno upoštevati specifične kategorizacije slovenskih in evropskih šol in učiteljev: Učitelji na primarni stopnji v EU izvajajo le osnovne programe izobraževanja, medtem ko slovenski osnovnošolski učitelji poučujejo poleg primarnega izobraževanja tudi na t.i. predmetni stopnji, saj jih kar četrtina poučuje na naravoslovno tehničnem področju, petina pa jezike; V EU nekateri srednješolski učitelji poučujejo tudi na primarni stopnji, kar ne velja za slovenske srednješolske učitelje; Na razlike v kategorizaciji primarnih, srednjih in strokovno tehničnih šol smo obsežneje opozorili v poročilu »Šolski zavodi – primerjava Slovenija in EU 2002/2003«.
- Z užitvijo glede na dejansko razmerje med tipi učiteljev v Sloveniji se izkaže, da 65% (v vzorcu = 51%) slovenskih učiteljev poučuje na primarni stopnji (v EU je ta odstotek v vzorcu manjši od polovice – 43%), na sekundarni stopnji poučuje 11% slovenskih učiteljev (v vzorcu = 36%), na strokovni stopnji pa 24% (v vzorcu = 13%) v raziskavo vključenih učiteljev; navedeno nakazuje precej drugačno populacijsko sliko učiteljev na različnih ravneh v Sloveniji in EU.
- Slovenski učitelji na primarni stopnji (celoten angažman) poučujejo nekoliko manj ur tedensko kot evropski učitelji (SLO – 20.0; EU – 22.1), na srednješolski stopnji slovenski učitelji poučujejo približno enako število ur kot je evropsko povprečje (20 ur), na tehnično strokovni stopnji, pa slovenski učitelji v povprečju na teden poučujejo 5 ur več kot poučujejo na tej stopnji v Evropski uniji (SLO – 20.70; EU – 15.5), kar je lahko posledica tega, da so evropski tehnično strokovni učitelji dejansko strokovnjaki, ki so zaposleni drugje, a tudi poučujejo kot tehnično strokovni učitelji, tega fenomena v slovenskem šolstvu ne poznamo.
- Ko primerjamo slovenske in evropske primarne učitelje, se izkaže, da slovenski primarni učitelji v manjši meri poučujejo razredni pouk kot EU primarni učitelji (SLO – 34%; EU – 96%). Slovenski primarni učitelji pa v večji meri poučujejo naravoslovno tehnične predmete (SLO – 25%; EU – 1%) in jezike (SLO – 19%; EU – 1%), kot evropski primarni učitelji, ki omenjenih dveh področij skorajda ne poučujejo. Sekundarni EU učitelji za razliko od slovenskih poučujejo tudi razredni pouk (SLO – 0%; EU – 10%), sekundarni EU učitelji v večji meri kot slovenski poučujejo naravoslovno tehnična področja (SLO – 24%; EU – 30%) in humanistiko (SLO – 5%; EU – 19%). Slovenski sekundarni učitelji pa v večji meri kot evropski poučujejo strokovno tehnična področja (SLO – 22%; EU – 6%). Ko primerjamo slovenske in EU tehnično strokovne učitelje se izkaže, da EU učitelji za razliko od slovenskih učiteljev poučujejo tudi na razredni stopnji (SLO – 0%; EU – 11%). EU tehnično strokovni učitelji v večji meri kot slovenski tehnično strokovni učitelji poučujejo družbene vede (SLO – 8%; EU – 12%) in računalništvo in internet (SLO – 4%; EU – 17%). Slovenski tehnično strokovni učitelji pa v večji meri kot EU tehnično strokovni učitelji poučujejo strokovno tehnično področje (SLO – 33%; EU – 26%) in jezike (SLO – 22%; EU – 9%).
- Izobraževanj o rabi računalnikov skupaj z učenci, se je v Sloveniji udeležilo več učiteljev na vseh treh ravneh izobraževanja. Pri izobraževanju o internetu se izkaže, da

se ga je udeležilo več slovenskih kot EU učiteljev na sekundarni in tehnično strokovni ravni in manj slovenskih kot EU učiteljev na primarni ravni izobraževanja (SLO – 28%, EU – 42%). Nobenega izmed omenjenih izobraževanj se doslej ni udeležila četrtnina slovenskih primarnih učiteljev (26%), tretjina sekundarnih (30%) in tretjina tehnično strokovnih učiteljev (27%). Pri EU učiteljih so ti odstotki bistveno večji, med primarnimi učitelji se jih 40% ni udeležilo izobraževanj, med sekundarnimi 47% in med tehnično strokovnimi 44% učiteljev. Med učitelji, ki so se udeležili izobraževanj o računalniku in internetu, se jih je v zadnjih 12 mesecih med primarnimi učitelji v EU udeležilo 61%, med slovenskimi primarnimi učitelji pa 27%, med sekundarnimi učitelji 56% EU učiteljev, 25% slovenskih učiteljev in med tehnično strokovnimi 56% EU učiteljev in 27% slovenskih učiteljev. Podatki torej kažejo, da so se slovenski učitelji v zadnjem letu izobraževali v manjši meri kot EU učitelji. Izobraževanje, ki so se ga nazadnje udeležili slovenski učitelji, je v povprečju trajalo 27 ur, kar je bistveno manj od evropskega povprečja, kjer je zadnje izobraževanje trajalo 36 ur. Sklepamo lahko, da je dober del izobraževanj, ki se jih udeležujejo evropski učitelji, bistveno daljši in bolj pogosti.

- Skupaj z učenci uporabljajo računalnik primarni učitelji nekoliko več v slovenskih kot v EU šolah (SLO – 83% in EU – 74%). Sekundarni učitelji uporabljajo računalnik skupaj z učenci nekoliko manj v Sloveniji kot v EU (SLO – 63% in EU – 68%), podobno velja za tehnično strokovne učitelje (SLO – 70% in EU – 78%).
- Internet skupaj z učenci primarni učitelji uporabljajo nekoliko več v Sloveniji kot v EU (SLO – 51%; EU – 40%). Sekundarni učitelji uporabljajo internet skupaj z učenci približno enako v Sloveniji kot v EU (SLO – 52%; EU – 53%). Tehnično strokovni učitelji uporabljajo internet skupaj z učenci manj v Sloveniji kot v EU (SLO – 52%; EU – 63%). Ko primerjamo uporabnike osebnega računalnika skupaj z učenci glede na to, ali uporabljajo internet skupaj z učenci ugotovimo, da v Sloveniji nekoliko več primarnih učiteljev uporablja internet skupaj z učenci kot v EU (SLO – 59%; EU – 53%), enako velja za sekundarne učitelje (SLO – 80%; EU – 78%). Strokovno tehnični učitelji, ki uporabljajo osebni računalnik skupaj z učenci, v večji meri uporabljajo tudi internet skupaj z učenci v EU kot v Sloveniji (SLO – 73%; EU – 80%).
- Očitno je med evropskimi učitelji med 50 in 75% učiteljev, ki poročajo o določenem številu ur uporabe osebnega računalnika skupaj z učenci, pri slovenskih učiteljih pa je takšnih učiteljev bistveno manj: med 25 in 50%. Glede na to, da o sami uporabi poroča približno enak delež sklepamo, da je v Sloveniji bistveno več takih, ki navajajo občasno uporabo in ne navajajo števila ur uporabe. Do največjih razlik prihaja pri primarnih učiteljih (povprečja; SLO – 1.1 ur; EU – 3.6 ur) in tehnično strokovnih (povprečja; SLO – 1.6 ur; EU – 5.5 ur).
- Nekoliko višje je povprečno število ur rabe računalnika skupaj z učenci, če primerjamo s slovenskimi podatki, kjer upoštevamo le tiste učitelje, ki računalnik skupaj z učenci uporabljajo vsaj 1 uro tedensko, pri primarnih evropskih učiteljih (povprečja; SLO – 4.1; EU – 4.8) in tehnično strokovnih evropskih učiteljih (povprečja; SLO – 6.2; EU – 7.1). Ko gre za sekundarne učitelje, imajo slovenski učitelji višje povprečno število ur rabe računalnika skupaj z učenci kot evropski učitelji (povprečja; SLO – 8.7; EU – 5.4), kar kaže na to, da so tisti slovenski učitelji, ki uporabljajo skupaj z učenci internet vsaj eno uro na teden, bolj intenzivni od EU učiteljev. Če primerjamo evropske podatke s slovenskimi podatki, kjer upoštevamo vse učitelje, ki računalnik skupaj z učenci uporabljajo vsaj občasno, ugotovimo, da

imajo slovenski učitelji manjše povprečno število ur uporabe računalnika skupaj z učenci ne glede na raven poučevanja.

- Ob upoštevanju tistih slovenskih učiteljev, ki uporabljajo internet skupaj z učenci vsaj eno uro tedensko, s primerjavo povprečnega števila ur uporabe interneta skupaj z učenci za tiste učitelje, ki internet uporabljajo vsaj eno uro tedensko, ugotovimo, da slovenski primarni (povprečja; SLO – 2.8; EU – 1.9) in sekundarni učitelji (povprečja; SLO – 4.9; EU – 2.3) uporabljajo internet skupaj z učenci v povprečju več ur tedensko. Tehnično strokovni učitelji, ki uporabljajo internet vsaj eno uro tedensko, v Sloveniji in v EU uporabljajo internet približno enako število ur tedensko (povprečja; SLO – 2.9; EU – 2.8). Vendar moramo pri tem opozoriti, da slovenski učitelji v veliko manjši meri navajajo število ur uporabe interneta skupaj z učenci, veliko več kot v EU namreč uporabljajo odgovore – občasno, redko itd. Če upoštevamo vse tiste slovenske učitelje, ki uporabljajo internet vsaj občasno, ugotovimo, da v pogledu vseh ravni poučevanja slovenski učitelji uporabljajo internet skupaj z učenci manj kot evropski učitelji.
- Primerjava učiteljev na različnih ravneh poučevanja kaže, vse tri vrste učiteljev v EU uporabljajo računalnik brez interneta v povprečju več ur kot slovenski učitelji. Očitno je, da slovenski učitelji, če že uporabljajo računalnik, ga uporabljajo za dostop do interneta.
- Ko primerjamo razloge za **neuporabo računalnika** slovenskih in evropskih učiteljev med tistimi, ki so razloge navajali ugotovimo, da se razlike pojavijo pri dostopu do računalnika, ki ga kot razlog navaja 49% evropskih primarnih učiteljev, medtem ko ta razlog navede 23% slovenskih primarnih učiteljev. Razlike se pojavijo tudi pri razlogu – učenci ne znajo uporabljati računalnika, ki ga ravno tako pogosteje navajajo evropski kot slovenski učitelji (SLO – 4%; EU – 12%). Med sekundarnimi učitelji se razlike pokažejo pri dostopu do računalnika, ki ga kot razlog za neuporabo računalnika navede več slovenskih kot evropskih učiteljev (SLO – 50%; EU – 37%). Razloga neustrezno vrednotenje (SLO – 5%; EU – 20%) in neznanje uporabe računalnika (SLO – 2%; EU – 10%), pogosteje navajajo evropski sekundarni učitelji kot pa slovenski sekundarni. Med tehnično strokovnimi učitelji se razlike pokažejo pri razlogu »nerelevantnost za izobraževalni program«, ki ga pogosteje navajajo evropski kot slovenski učitelji (SLO – 25%; EU – 32%) in pri razlogu »nedostop do računalnika«, ki ga pogosteje navajajo slovenski kot evropski učitelji (SLO – 54%; EU – 29%).
- Ko primerjamo razloge za **neuporabo interneta** slovenskih in evropskih primarnih učiteljev med tistimi, ki so razloge navajali ugotovimo, da se razlike pojavijo pri nerelevantnosti za učne programe, ki ga kot razlog pogosteje navajajo slovenski kot evropski učitelji (SLO – 22%; EU – 13%), enako velja za razlog nedostopa do interneta v učilnici (SLO – 46%; EU – 35%). Za neuporabo interneta kot razlog navajajo nedostop do interneta pogosteje evropski kot slovenski primarni učitelji (SLO – 7%; EU – 33%), enako velja za razlog, da učenci ne znajo uporabljati interneta, ki ga pogosteje navajajo evropski primarni kot slovenski primarni učitelji (SLO – 9%; EU – 14%). Med sekundarnimi učitelji evropski učitelji pogosteje kot slovenski učitelji kot razloge za neuporabo interneta navajajo nerelevantnost za učne programe (SLO – 20%; EU – 26%), nedostop do interneta (SLO – 4%; EU – 15%), pomanjkanje tehnične podpore (SLO – 8%; EU – 16%) in to, da internet ne znajo uporabljati (SLO – 3%; EU – 13%). Slovenski sekundarni učitelji pa pogosteje kot evropski navajajo nedostop do računalnikov (SLO – 37%; EU – 21%). Med tehnično strokovnimi učitelji evropski učitelji pogosteje kot slovenski med razlogi za neuporabo interneta

navajajo nerelevantnost interneta za izobraževalne programe (SLO – 19%; EU – 37%). Slovenski tehnično strokovni učitelji pa pogosteje kot evropski tehnično strokovni učitelji navajajo razlog neuporabe interneta nedostop do računalnikov (SLO – 38%; EU – 14%) in nedostop do interneta v razredu (SLO – 46%; EU – 33%).

- Internet se kot pripomoček za učni program zdi uporaben 46% slovenskim učiteljem in 57% evropskim učiteljem, očitno imajo evropski učitelji v povprečju bolj pozitivno percepcijo o uporabnosti interneta v učnem procesu. Internet se kot pripomoček za učni program zdi bolj uporaben evropskim kot slovenskim učiteljem, tudi ko primerjamo primarne, sekundarne in tehnično strokovne učitelje med seboj.
- Da je internet že prinesel spremembe v način poučevanja se bolj strinjajo slovenski primarni (SLO – 43%; EU – 34%) in sekundarni (SLO – 42%; EU – 38%) učitelji kot pa evropski primarni in sekundarni. Med tehnično strokovnimi učitelji pa se bolj strinjajo s tem, da je internet že prinesel spremembe v način poučevanja, evropski kot slovenski učitelji (SLO – 33%; EU – 50%). Da internet ne bo nikoli prinesel sprememb v način poučevanja, se na vseh treh ravneh bolj strinjajo evropski kot pa slovenski učitelji.
- V Sloveniji tretjina učiteljev (34%) ne uporablja interneta za komuniciranje z vzgojno izobraževalnimi zavodi, v EU je ta odstotek nekoliko višji in sicer dosega skoraj polovico evropskih učiteljev (48%). S šolami v regiji komunicirajo nekoliko več evropski (35%) kot slovenski učitelji (28%), obratno velja za komuniciranje s šolami v lastni državi, s katerimi po internetu komunicira polovica učiteljev (50%), v EU pa le četrtina (24%). S šolami v Evropi komunicirajo več evropski učitelji (16%) kot slovenski (10%), podobno velja za komuniciranje s šolami izven Evrope, s katerimi komunicira 10% evropskih učiteljev in le 2% slovenskih učiteljev. Ko primerjamo primarne, sekundarne in tehnično strokovne učitelje, se razlike ne spremenijo.
- Da se znanje računalništva upošteva pri napredovanju, se bolj strinjajo evropski primarni (strinjanje – SLO – 18%; EU – 27%) in tehnično strokovni učitelji (strinjanje – SLO – 18%; EU – 26%) kot slovenski primarni in tehnično strokovni učitelji. Med evropskimi in slovenskimi sekundarnimi učitelji ni opaziti razlik (strinjanje – SLO – 18%; EU – 19%) glede strinjanja s tem, da se znanje računalništva in informatike upošteva pri napredovanju.
- Med primarnimi slovenskimi in evropskimi učitelji ni razlik pri posedovanju računalnika (SLO in EU – 90%) in dostopu do interneta doma (SLO in EU – 76%). Med sekundarnimi učitelji poseduje osebni računalnik doma več evropskih kot slovenskih učiteljev (SLO – 89%; EU – 93%), dostop do interneta doma pa ima več slovenskih kot evropskih sekundarnih učiteljev (SLO – 83%; EU – 80%). Ko primerjamo slovenske in evropske tehnično strokovne učitelje ugotovimo, da ima več evropskih kot slovenskih učiteljev doma tako osebni računalnik (SLO – 88%; EU – 94%) kot tudi dostop do interneta (SLO – 74%; EU – 78%).
- Pri spolu učiteljev se pokažejo razlike med slovenskimi učitelji in učitelji v EU. V Sloveniji namreč poučuje le tretjina učiteljev moškega spola (28%), v EU pa je moškega spola 42% učiteljev. Podobno razmerje po spolu, kot ga imamo v Sloveniji, je mogoče zaznati v Franciji (32% moških učiteljev) in Italiji (23% moških učiteljev).
- Slovenski učitelji so v povprečju stari 40 let in pol, kar je manj od povprečja v Evropski uniji, kjer so učitelji v povprečju stari okrog 44 let. Podobno povprečje starosti učiteljev kot v Sloveniji, je opazno v Luksemburgu (40,4) in Veliki Britaniji (40,8). Opaziti je, da je med evropskimi učitelji (9%) nekoliko manj učiteljev starih do 29 let kot med slovenskimi (12%). Med slovenskimi učitelji (30%) je tudi več

učiteljev starih od 30 do 39 let kot med evropskimi učitelji (21%). V razredu od 50 do 59 let pa je več evropskih (30%) kot slovenskih učiteljev (18%).

KAZALO

1.	Metodologija.....	11
2.	Uvod	14
2.1.	Kategorizacija šol in učiteljev	14
2.2.	Raba osebnega računalnika in interneta z učenci	16
2.2.	Uteževanje podatkov	17
3.	Ravni poučevanja v Sloveniji in EU.....	20
4.	Povprečno število ur poučevanja.....	22
5.	Področje poučevanja.....	25
6.	Izobraževanje o rabi računalnikov in o internetu	27
7.	Raba računalnika in interneta pri poučevanju	31
7.1.	Raba računalnika in interneta pri poučevanju – vsi učitelji.....	31
7.2.	Raba računalnika in interneta pri poučevanju – za tiste, ki ne poučujejo računalništva.....	33
7.3.	Število ur rabe računalnika tedensko za vse učitelje	35
7.4.	Število ur rabe računalnika tedensko za tiste, ki ne poučujejo računalništva.....	37
7.6.	Število ur uporabe računalnika tedensko brez interneta.....	41
7.7.	Število ur uporabe računalnika tedensko brez interneta za tiste, ki ne poučujejo računalništva	43
7.8.	Število ur uporabe interneta tedensko – vsi učitelji.....	45
7.9.	Število ur uporabe interneta tedensko – tisti, ki pri poučevanju uporabljajo internet ..	47
7.10.	Razlogi za neuporabo računalnika.....	49
7.11.	Razlogi za neuporabo interneta	51
8.	Internet kot pripomoček za učni program.....	53
9.	Internet in spremembe v načinu poučevanja	55
10.	Internet za komuniciranje z vzgojno izobraževalnimi zavodi	57
11.	Znanje računalništva in napredovanje	59
12.	Računalnik in dostop do interneta doma	61
13.	Sociodemografski podatki	64
14.	Priloga 1: Vzorec in populacijska razmerja za zavode v Sloveniji in EU	69
15.	Priloga 2: Vzorec in populacijska razmerja za učitelje v EU	74

1. Metodologija

Analiza ankete med slovenskimi učitelji je v poročilu #44, primerjave med EU in slovenskimi učitelji pa podajamo v pričujočem poročilu, saj gre za metodološko izredno zapleteno primerjalno analizo, ki je posledica:

- analiz, ki jih v slovenskem poročilu sploh nismo podajali,
- specifičnih tabelaričnih prikazov, kjer v celoti sledimo tabelam EU,
- potrebe po dodatnem uteževanju slovenskih podatkov, zaradi primerjave z EU.

Primerjave temeljijo na raziskavi Flash Eurobarometer št. 119 (dostopna na <http://www.sisplet.org/sloris/main/baza/baza.php?bid=156>), ki je leta 2002 zajela poleg držav EU še Norveško in Islandijo.

Flash Eurobarometer 119 je potekal telefonsko med 7. januarjem in 28. februarjem 2002. Evropska raziskava v letu 2003 ni bila izvedena, čeprav je bila načrtovana, naslednja raziskava se bo predvidoma izvajala v letu 2004 in bo vključila tudi Slovenijo.

Anketo je izvedla institucija EOS Gallup Europe v petnajstih državah – članicah EU ter na Norveškem in Islandiji. V anketo je bilo skupaj vključenih 8413 učiteljev, odgovorilo pa je 7423 učiteljev (stopnja odgovorov 88 %); v vsaki izmed držav je bilo izvedenih približno 500 intervjujev, z izjemo Luksemburga, kjer so jih izvedli 400. Vzorec je za EU utežen glede na razmerja v populaciji EU (glej prilogo 2). Podatki za Norveško in Islandijo so podani le zaradi primerjav in niso uteženi.

Podatki za Slovenijo so zbrani s poštno anketo na reprezentativnem vzorcu učiteljev v mesecu juniju 2003 (podatki o raziskavi dostopni na: <http://www.ris.org/ucitelji/>). Izhodišče za vzorčni okvir je predstavljal proporcionalni izbor 45 osnovnih šol in 42 srednjih šol glede na število zaposlenih. Na vsaki šoli smo naključno izbrali 6 učiteljev in jim poslali anketo. V spodnji tabeli prikazujemo izbor osnovnih in srednjih šol.

Tabela 1: Število vseh osnovnih in srednjih šol glede na vzorec

	Populacija	Vzorec	% šol v vzorcu
Osnovna šola	448	45	10,0
Srednja šola	146	42	28,8
Skupaj:	549	87	15,8

Med osnovnimi šolami smo zajeli desetino šol, med srednjimi skoraj tretjino (29%) šol. Iz tabele je razvidno, da je vzorec obarvan bolj srednješolsko, saj smo vanj zajeli proporcionalno več srednješolskih učiteljev kot pa osnovnošolskih.

Podrobnosti o metodologiji in vzorčnem okviru slovenske raziskave so dostopne na: <http://www.ris.org/ucitelji>. V pogledu samega vprašalnika je slovenska raziskava skoraj v celoti primerljiva z raziskavo FlashEurobarometer št. 119, upoštevati moramo le, da so bili slovenski podatki zbrani dobro leto pozneje kot evropski.

Slovenski del raziskave je v prvi fazi potekal po pošti, pozneje pa tudi po telefonu. Vsem šolam je bil poslan dopis skupaj z anketo in povratno kuverto. Skupaj smo poslali 522 anket. Na anketo je odgovorilo 428 učiteljev, stopnja odgovorov je bila 82%. Vprašalnika za slovensko raziskavo sta bila dva. Med seboj se razlikujeta le pri dveh vprašanjih, kar v poročilu posebej označimo. Oba vprašalnika sta na voljo na spletni strani www.ris.org/ucitelji.

Slovenske podatke smo utežili glede na razmerje med učitelji v EU in posebej glede na razmerje učiteljev v Sloveniji (podatek iz raziskave »RIS Šolski zavodi 2002«, podatki o raziskavi dostopni na spletni strani: www.ris.org/mszs). Kjer smo podatke utežili, na to posebej opozarjamo, sicer podatki večinoma niso uteženi in jih podajamo za primerjavo podobno kot podatke za Norveško in Islandijo (pojasnilo v nadaljevanju).

Ker gre v raziskavi pri podrobnejših analizah pogosto za majhno število enot, so v tabelah vpeljane naslednje oznake, ki jih **velja upoštevati tudi, kadar niso eksplicitno zapisane**, saj je število enot razvidno pri vseh tabelah:

- - nesprejemljivo nenatančna ocena, zgolj v ilustracijo (manj kot 10 enot);
- (()) - zelo nenatančna ocena (med 10 in 20 enot);
- () - nenatančna ocena (med 20 in 30 enot).

V poročilu je povsod razvidna odgovarjajoča velikost vzorca, iz česar je mogoče oceniti tudi natančnost ocene. Majhne celice lahko zato služijo zgolj kot ilustracija, nikakor pa ne kot osnova za posplošeno trditev. Podrobnosti o interpretacijah v primeru majhnega števila enot so na predstavitveni strani <http://www.ris.org/topwww/metodologija.html>, kjer je podrobneje obravnavana tudi metodologija. Na nekaterih mestih je za realno razumevanje podatkov navedena tudi standardna napaka ocene (se). Upoštevati velja, da je običajni 95% interval zaupanja širok $\pm 2se$, statistično značilna razlika dveh ocen s podobno standardno napako pa je $2.8se$. Pri deležih se izračun še poenostavi, in sicer znaša standardna napaka:

$$\sqrt{\frac{pq}{n}}$$

2. Uvod

2.1. Kategorizacija šol in učiteljev

Najprej bomo pozornost posvetili razliki v tipih poučevanja med slovenskimi in EU učitelji. Za razumevanje primerjalnega poročila velja izpostaviti naslednje značilnosti kategorizacije:

- I. Učitelji na primarni stopnji v EU večinoma izvajajo le osnovne programe izobraževanja (razredni pouk), medtem ko slovenski osnovnošolski učitelji poučujejo tudi na t.i. predmetni stopnji, saj jih kar četrtnina poučuje na naravoslovno tehničnem področju, petina pa jezike. Videti je, da do razlike prihaja predvsem zato, ker se primarno izobraževanje v tujini ne prekriva v celoti z osnovnošolskim izobraževanjem pri nas. Primarno izobraževanje v evropskih državah pokriva samo prvih 6 let izobraževanja, kjer še ne govorimo o predmetni stopnji, ampak zgolj o osnovnem izobraževanju. Slovenski osnovnošolski programi pa imajo vključene poleg razrednega pouka v razredih od 5. – 8. tudi predmete kot so: zemljepis, zgodovina, tehnični pouk ipd. V EU zato nekateri učitelji sekundarnega izobraževanja pogosteje poučujejo na primarni stopnji, kar ne velja za slovenske srednješolske učitelje.

Tako bi v EU npr. učitelji, ki v Sloveniji poučujejo biologijo od 5. do 8. razreda osnovne šole, pogosteje spadali v sekundarni tip izobraževanja. V Sloveniji je večji delež primarnih šol, saj se v EU določene sekundarne šole prekrivajo z našimi primarnimi. Iz tega izhaja, da ima Slovenija boljše rezultate, saj imajo primarne šole v SI večjo težo.

- II. Na razlike v kategorizaciji primarnih, srednjih in strokovno tehničnih šol smo obsežneje opozorili v poročilu *»Šolski zavodi – primerjava Slovenija in EU 2002/2003«*. Poudariti velja pomensko prekrivanje slovenskih gimnazij z evropskimi sekundarnimi šolami in slovenskih 4-letnih srednjih šol z evropskimi sekundarnimi, medtem ko prihaja v primeru slovenskih poklicnih šol v primerjavi z evropskimi, do nekoliko nejasne slike (Tabela 2), saj se določen delež teh šol prekriva z evropskimi sekundarnimi šolami, določen pa z evropskimi tehnično strokovnimi šolami, vendar pa zaradi nepoznane opredelitve teh evropskih šol ne vemo, kolikšno je dejansko prekrivanje.

Da bi pojasnili razliko med slovenskimi in evropskimi šolami, bomo v naslednji tabeli predstavili razlike v izrazih.

Tabela 2: Poimenovanja stopenj izobraževanja v slovenskih in evropskih šolah

Slovenski izobraževalni sistem	Oznaka v poročilu	EU izobraževalni sistem	Prevod v poročilu
Osnovna šola – predmetna stopnja	Osnovno	Primary	Primarno
Osnovna šola – razredna stopnja			
Gimnazija	Srednje	Secondary	Sekundarno
4-letna srednja šola			
2-3 letna srednja šola	Poklicno	Technical professional school	Tehnično strokovno

V uvodnem delu poročila, kjer skušamo pojasniti razlike v izobraževalnih sistemih, za slovenski sistem uporabljamo slovenske izraze, za evropski izobraževalni sistem pa prevod evropskih izrazov. Pri podajanju rezultatov v celotnem poročilu se držimo EU izrazov.

V nadaljevanju prikazujemo prekrivanja slovenskih in evropskih izobraževalnih sistemov.

Tabela 3: Razlike v kategorizaciji šol – razmerje v populacijskem uteženem vzorcu EU (Vir: Flasheurobarometer 118, 2002) in populaciji v Sloveniji (Vir: RIS, Zavodi, 2002)

		<i>Evropska Unija</i>				
		Primary (Primarna)	Secondary (Sekundarna)	Technical professional (Tehnična strokovna)	delež (%)	
<i>Slovenija</i>	Osnovna šola - razredna	X			77	
	Osnovna šola - predmetna	X	? ¹	? ²		
	Srednja šola	Gimnazija, 4-letna srednja šola		X	? ³	7
		2-3 letna poklicna srednja šola		? ⁴	X	16
	delež (%)		58	33	9	100

X pomeni, da smo v analizi prepostavili, da se tipa šol prekrivata.

¹ ? Neznani deleži slovenskih osnovnih šol – predmetna stopnja se prekriva z evropskimi sekundarnimi šolami.

² ? Neznani deleži slovenskih osnovnih šol – predmetna stopnja se prekriva z evropskimi tehnično strokovnimi šolami.

³ ? Neznani deleži slovenskih 4 letnih srednjih šol se prekriva z evropskimi tehnično strokovnimi šolami.

⁴ ? Neznani deleži slovenskih strokovnih šol se prekriva z evropskimi sekundarnimi šolami.

V prilogi 1 natančneje prikazujemo vzorčenje in uteževanje v evropski raziskavi zavodov (Vir: Flasheurobarometer 118, 2002), ki pojasnjuje način izbora šol za Flasheurobarometer 119.

Da bi bili dobljeni slovenski rezultati popolnoma primerljivi z evropskimi, bi morali biti deleži posameznih tipov šol enaki evropskim, torej v raziskavi bi morale biti med vsemi šolami zajetih 58% osnovnih šol, 33% gimnazij in 4-letnih srednjih šol ter 9% 2 ali 3 letnih poklicnih šol. Iz Tabele 3 je razvidno, da je v slovenskem izobraževalnem sistemu več osnovnih šol (77%) kot je v evropskem sistemu primarnih (58%). Razlika je posledica že omenjenih razlogov različne kategorizacije in razlik v šolskih sistemih.

Nadalje je v Sloveniji več učiteljev v poklicnih šolah kot v EU v tehničnih šolah, kar je posledica dejstva, da se določen delež evropskih strokovnih šol prekriva s slovenskimi sekundarnimi. Mogoče je namreč naslednje: določena poklicna šola v Sloveniji, ki pa ni tehnična, bi se lahko v EU uvrstila v sekundarno šolo, predvsem pa bi se lahko poklicna šola v Sloveniji uvrstila med slovenske sekundarne šole.

Naj na tem mestu opozorimo, da govorimo o razmerju med tipi šol v Evropski uniji, kar pa še ne pomeni nujno razmerja med številom učiteljev v omenjenih šolah, na kar se osredotočamo v pričujočem poročilu.

2.2. Raba osebnega računalnika in interneta z učenci

Naslednji problem se nanaša na vprašanje o rabi osebnega računalnika in interneta skupaj z učenci. V evropskem poročilu ni jasno opredeljeno, katere učitelje dejansko upoštevajo kot uporabnike osebnega računalnika oziroma interneta. Vprašanje se je namreč glasilo: »V povprečju, koliko ur tedensko uporabljate računalnik (internet) skupaj z učenci.« Pri tem so učitelji lahko odgovorili bodisi z zapisom števila ur bodisi z naslednjimi odgovori:

- manj kot ena ura na teden,
- zelo redko,
- ne vem/brez odgovora,
- nikoli.

Mogoči sta dve interpretaciji:

1. kot uporabnike se označi vse tiste učitelje, ki uporabljajo osebni računalnik (internet) vsaj eno uro na teden, manj kot eno uro na teden, zelo redko in tudi vse tiste, ki ga uporabljajo pa niso znali opredeliti, koliko ur ga uporabljajo; za Slovenijo smo v poročilu podali podatke na ta način (v poročilu na to posebej opozarjamo);
2. kot uporabnike se označi le tiste učitelje, ki uporabljajo osebni računalnik (internet) vsaj eno uro na teden; na podlagi števila odgovorov smo predvideli, pri katerih izračunih upoštevajo takšno interpretacijo, na teh mestih podajamo na enak način izračunane tudi podatke za Slovenijo.

2.2. Uteževanje podatkov

Da bi bili dobljeni rezultati povsem primerljivi z evropskimi, bi morali biti tudi v Sloveniji deleži posameznih tipov učiteljev enaki evropskim, torej bi morale biti 44% osnovnošolskih učiteljev, 42% učiteljev, ki poučujejo na gimnazijah in 4-letnih srednjih šolah, 4% učiteljev, ki poučujejo na 2 ali 3 letnih poklicnih šolah, 3% tistih, ki hkrati poučujejo na osnovnih šolah in gimnazijah ali 4-letnih srednjih šolah in 7% tistih, ki hkrati poučujejo na gimnazijah ali 4 letnih srednjih šolah in na 2 ali 3 letnih poklicnih šolah.

Tabela 4: Število učiteljev glede na tip šole in glede na hkratno poučevanje na več tipih šol (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423).

Tip učitelja ↓ Tip šole →	Primarna	Sekundarna	Tehnično strokovna	Skupaj
Primarni	3489	191	0	<i>3489</i>
Sekundarni	193	3860	540	<i>3860</i>
Tehnično strokovni	8	540	817	<i>817</i>
<i>Skupaj:</i>	3690	4591	1357	<i>8166</i>

Iz tabele je npr. razvidno, da je bilo v evropsko raziskavo vključenih 3489 primarnih učiteljev, od tega jih 191 poučuje tudi na sekundarni stopnji, nobeden od primarnih učiteljev pa ne poučuje na tehnično strokovni stopnji.

V naslednji tabeli prikazujemo razmerje med tipi evropskih in slovenskih učiteljev, na podlagi katerega smo izračunali utež, ki jo v poročilu označujemo kot SLO-EU. Pri tem naj opozorimo, da nam dejanske vrednosti celic (frekvence) niso znane, razmerja pa smo ocenili na podlagi evropskega poročila o učiteljih – glej prilogo 2 (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002).

Tabela 5: Razmerje med tipi evropskih in slovenskih učiteljev (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423; RIS 2003, n=428)

		EVROPSKA UNIJA						Delež (%)	Utež
		Prim.	Sek.	Teh. str.	Prim.& Sek.	Prim.&Str.	Sek.& Str.		
SLOVENIJA	Osnovna							50	44/50
	Srednja							26	42/26
	Poklicna							6	4/6
	Osn. & Sred.							1	3/1
	Osn. & Pokl.							0	0/0
	Sred. & Pokl.							18	7/18
Delež (%)		44	42	4	3	0	7	100	

Da bi se približali pravemu razmerju med učitelji v slovenskih izobraževalnih zavodih, smo podatke utežili tudi glede na to, kakšno je dejansko razmerje med tipi učiteljev v Sloveniji. Iz raziskave »Šolski zavodi 2002« smo dobili podatek, da je v slovenskih izobraževalnih ustanovah razmerje med osnovnimi, srednjimi (gimnazije in 4-letne srednje šole) in poklicnimi učitelji enako 65% : 11% : 24%. Učiteljem smo glede na prevladujoči tip poučevanja (torej če več ur poučuje na osnovni ravni kot na drugih stopnjah, smo ga označili kot osnovnega) pripisali utež, ki jo v poročilu prikazujemo kot utež SLO-POP.

Tabela 6: Razmerje med učitelji v slovenskih zavodih in med tipi (prevladujočih) učiteljev zajetih v raziskavo (Vir: RIS, 2002, n=871, RIS, 2003, n=428)

Razmerje v sl. zavodih →	Osnovna	Srednja	Poklicna	Delež (%)	Utež
Razmerje učiteljev v raziskavi ↓					
Osnovna				51	65/51
Srednja				36	11/36
Poklicna				13	24/13
Delež (%)	65	11	24	100	

Na tem mestu velja še enkrat poudariti, da v nadaljevanju poročila uporabljamo evropske oznake in sicer slovenskim osnovnošolskim učiteljem rečemo **primarni**, učiteljem na gimnazijah in 4-letnih srednjih šolah – **sekundarni** in učiteljem na 2 ali 3 letnih poklicnih šolah – **tehnično strokovni**.

Podatke smo uteževali le v poglavju o »ravni poučevanja« in »povprečnem številu ur poučevanja«. V nadaljevanju poročila podatkov nismo uteževali, saj uteževanje ni pokazalo večjih razlik.

V naslednji tabeli prikazujemo razliko med populacijskimi vrednostmi in vzorcem za Slovenijo in Evropsko unijo.

Tabela 7: Vzorec in populacijske vrednosti – primerjava Slovenije in EU

	Slovenija – vzorec %	Slovenija – populacija %	EU – vzorec %	EU – populacija %
Primarna	51	65	43	?
Sekundarna	36	11	47	?
Tehnično strokovna	13	24	10	?
	100	100	100	?

V slovenski vzorec smo sicer glede na populacijo (65%) vključili nekoliko manj primarnih učiteljev (51%), lede na vzorec EU pa smo vključili preveč primarnih učiteljev (SLO vzorec – 51%; EU vzorec – 43%).

3. Ravni poučevanja v Sloveniji in EU

Tabela 8: Učitelji glede na odstotek poučevanja na posameznih ravneh in na več ravneh hkrati (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423; RIS 2003, n=428)

	PRIMARNA	SEKUNDARNA	TEHNIČNA STROKOVNA	SKUPAJ
SKUPAJ - EU	47%	52%	11%	(7423)
SKUPAJ - SLO-NEUT	50%	44%	24%	(423)
SKUPAJ - SLO-EU	47%	52%	11%	(428)
SKUPAJ - SLO-POP	66%	24%	27%	(414)
PRIMARNA - EU	100%	2%	0%	(3489)
PRIMARNA - SLO-NEUT	100%	2%	1%	(215)
SEKUNDARNA - EU	5%	100%	14%	(3860)
SEKUNDARNA - SLO-NEUT	2%	100%	40%	(187)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	1%	66%	100%	(817)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO-NEUT	0%	74%	100%	(101)

Opomba: SLO-NEUT – neuteženi podatki, SLO-EU uteženi podatki glede na razmerje v EU, SLO-POP uteženi podatki glede na razmerje učiteljev v slovenskih primarnih, sekundarnih in tehničnih šolah.

V tabeli podajamo primerjavo med razmerji znotraj posameznih poučevanih programov. Vsota odstotkov na posameznem tipu poučevanja je večja od 100%, kar je posledica tega, da en učitelj lahko poučuje na več ravneh.

Za Slovenijo prikazujemo:

- neutežene slovenske podatke (**SLO-NEUT**), kjer se izkaže, da smo v slovenski vzorec zajeli 50% učiteljev, ki poučujejo na primarni stopnji (v EU 47%), 44% učiteljev, ki poučujejo na sekundarni stopnji (v EU 52%) in 24% učiteljev, ki poučujejo na tehnično strokovni stopnji (v EU 11%);
- utežene slovenske podatke glede na razmerje med primarnimi, sekundarnimi in tehnično strokovnimi učitelji v EU (**SLO-EU**);
- utežene slovenske podatke glede na razmerje med številom učiteljev na omenjenih ravneh v Sloveniji (**SLO-POP**) – 66% slovenskih učiteljev poučuje na primarni stopnji (v EU je ta odstotek manjši od polovice – 47%), na sekundarni stopnji poučuje 24% slovenskih učiteljev, na strokovni

stopnji pa 27% v raziskavo vključenih učiteljev; navedeno nakazuje precej drugačno populacijsko sliko učiteljev na različnih ravneh v Sloveniji in EU.

Ko primerjamo različne ravni izobraževanja, se pokaže, da v EU 66% učiteljev, ki poučujejo na tehnično strokovni ravni, poučujejo tudi na sekundarni ravni, v Sloveniji je ta odstotek višji in sicer 74%.

Tabela 9: Učitelji glede na odstotek poučevanja na posameznih ravneh (možnih več odgovorov) (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423; RIS 2003, n=428)

	PRIMARNA	SEKUNDARNA	TEHNIČNA STROKOVNA	SKUPAJ
SKUPAJ EU	47%	52%	11%	(7423)
BELGIJA.....	63%	25%	24%	(502)
DANSKA.....	73%	61%	3%	(500)
NEMČIJA.....	12%	87%	11%	(501)
GRČIJA.....	43%	52%	5%	(500)
ŠPANIJA.....	55%	47%	3%	(504)
FRANCIJA.....	32%	68%	24%	(520)
IRSKA.....	50%	48%	9%	(500)
ITALIJA.....	79%	18%	3%	(506)
LUKSEMBURG.....	45%	28%	39%	(398)
NIZOZEMSKA.....	78%	21%	1%	(493)
AUSTRIJA.....	56%	30%	14%	(500)
PORTUGALSKA.....	63%	31%	6%	(501)
FINSKA.....	72%	22%	7%	(501)
ŠVEDSKA.....	34%	70%	2%	(494)
VELIKA BRITANIJA.....	58%	44%	14%	(503)
NORVEŠKA.....	64%	37%	10%	(500)
ISLANDIJA.....	76%	24%	11%	(490)
SLOVENIJA-NEUT.....	50%	44%	24%	(428)

4. Povprečno število ur poučevanja

Tabela 10: Učitelji glede na povprečno število ur poučevanja ne glede na raven poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423; RIS 2003, n=428)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	POVPREČJE	STANDARDNA NAPAKA	SKUPAJ
SKUPAJ - EU	18.0	22.0	26.0	22.1	(.1)	(7423)
SKUPAJ - SLO-NEUT	19.0	22.0	23.0	19.8	(.3)	(423)
SKUPAJ - SLO-EU	19.0	21.0	23.0	19.6	(.3)	(428)
SKUPAJ - SLO-POP	19.0	22.0	23.0	19.9	(.3)	(414)
PRIMARNA - EU	18.0	24.0	26.0	22.1	(.1)	(4029)
PRIMARNA - SLO-NEUT	20.0	22.0	22.0	20.0	(.3)	(215)
PRIMARNA - SLO-EU	20.0	22.0	23.0	20.1	(.3)	(202)
PRIMARNA - SLO-POP	20.0	22.0	22.0	20.0	(.3)	(271)
SEKUNDARNA - EU	20.0	22.0	24.0	20.0	(.3)	(215)
SEKUNDARNA - SLO-NEUT	20.0	22.0	24.0	20.0	(.4)	(187)
SEKUNDARNA - SLO-EU	18.0	21.0	24.0	20.0	(.4)	(221)
SEKUNDARNA - SLO-POP	20.0	21.0	24.0	20.5	(.5)	(101)
TEHNIČNA STROKOVNA- EU	6.0	18.0	21.0	15.5	(.3)	(785)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO-NEU	20.0	22.0	24.0	20.7	(.6)	(101)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO-EU	19.0	22.0	24.0	20.3	(.9)	(47)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO-POP	18.0	21.0	24.0	19,8	(.6)	(112)

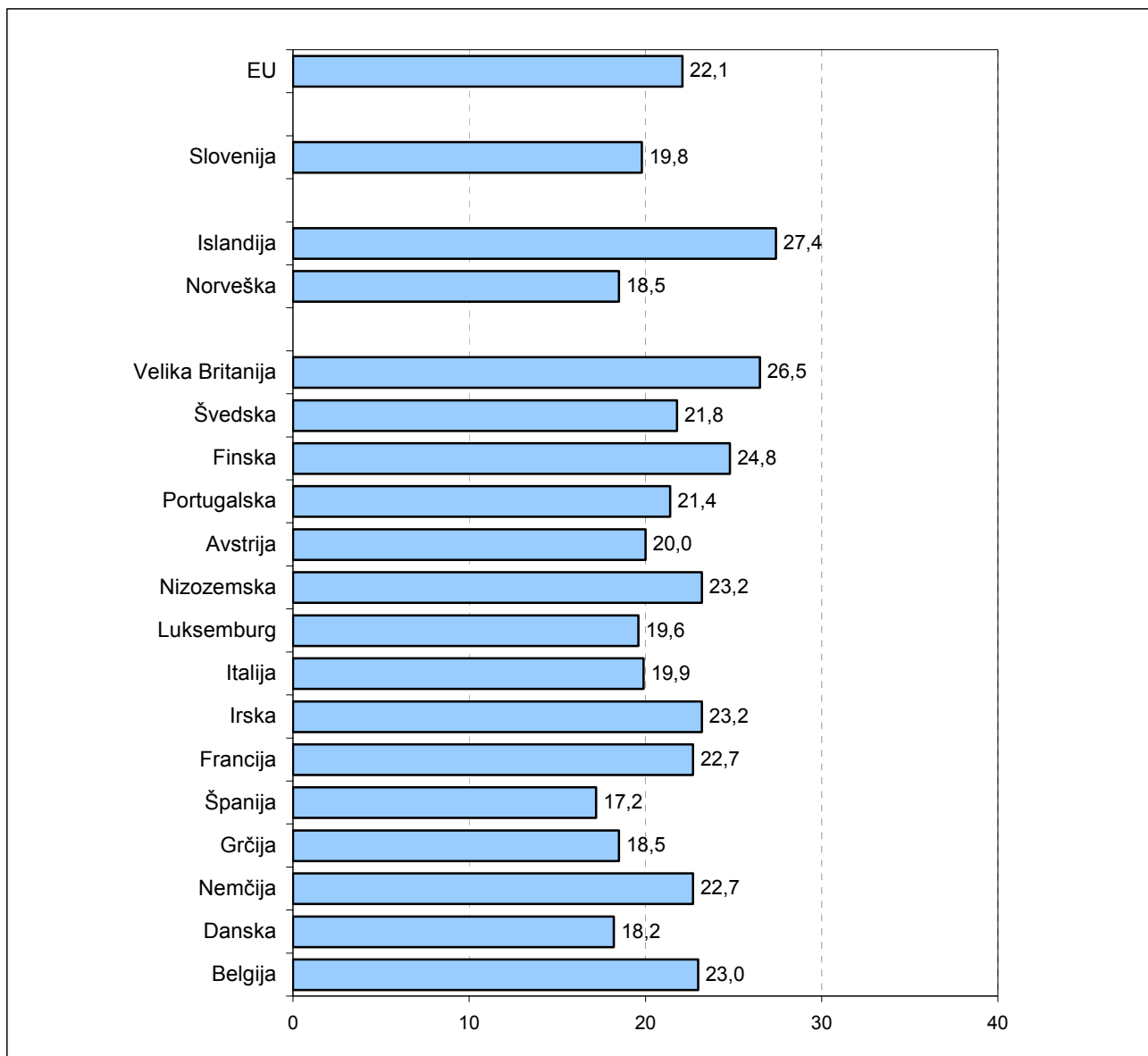
Opomba: SLO-NEUT – neutrženi podatki, SLO-EU uteženi podatki glede na razmerje v EU, SLO-POP uteženi podatki glede na razmerje učiteljev v slovenskih primarnih, sekundarnih in tehničnih šolah.

Podatki v tabeli se nanašajo na celoten angažman učiteljev, ne glede na raven poučevanja. Slovenski učitelji na primarni stopnji poučujejo nekoliko manj ur tedensko kot evropski učitelji, na srednješolski stopnji slovenski učitelji poučujejo približno enako število ur kot je evropsko povprečje (20 ur), na tehnično strokovni stopnji, pa slovenski učitelji v povprečju na teden poučujejo 5 ur več kot poučujejo na tej stopnji v Evropski uniji.

Glede na to, da uteževanje podatkov ne prinaša večjih razlik, v nadaljevanju slovenskih podatkov praviloma nismo uteževali.

Tabela 11: Učitelji glede na povprečno število ur poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423; RIS 2003, n=423)

	1.KVARTIL	MEDIANA	3.KVARTIL	Povprečje	Std.napaka	SKUPAJ
SKUPAJ EU	18.0	22.0	26.0	22.1	(.1)	(7423)
BELGIJA.....	20.0	24.0	27.0	23.0	(.5)	(502)
DANSKA.....	13.0	20.0	23.0	18.2	(.7)	(500)
NEMČIJA.....	18.0	24.0	26.0	22.7	(.2)	(501)
GRČIJA.....	16.0	19.0	22.0	18.5	(.5)	(500)
ŠPANIJA.....	12.0	18.0	24.0	17.2	(.3)	(504)
FRANCIJA.....	18.0	22.5	27.0	22.7	(.2)	(520)
IRSKA.....	22.0	25.0	27.0	23.2	(.9)	(500)
ITALIJA.....	18.0	22.0	24.0	19.9	(.2)	(506)
LUKSEMBURG.....	16.0	20.0	24.0	19.6	(2.2)	(398)
NIZOZEMSKA.....	14.0	24.0	35.0	23.2	(.6)	(493)
AVSTRIJA.....	18.0	22.0	23.0	20.0	(.4)	(500)
PORTUGALSKA.....	20.0	25.0	25.0	21.4	(.5)	(501)
FINSKA.....	24.0	25.0	26.0	24.8	(.3)	(501)
ŠVEDSKA.....	16.0	19.0	26.0	21.8	(.7)	(494)
VELIKA BRITANIJA.....	19.0	25.0	35.0	26.5	(.4)	(503)
NORVEŠKA.....	15.0	20.0	24.0	18.5	(.3)	(500)
ISLANDIJA.....	24.0	28.0	32.0	27.4	(.4)	(490)
SLOVENIJA.....	19.0	22.0	23.0	19.8	(.3)	(423)



Slika 1: Učitelji glede na povprečno število ur poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423; RIS 2003, n=423)

5. Področje poučevanja

Tabela 12: Učitelji glede na glavno področje poučevanja – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7343; RIS 2003, n=425)

	Razredni pouk	Narav. tehnično področje	Družbene vede	Huma - nistika	Jeziki	Strok. tehničn. področje	Računal. Internet	SKUPAJ
SKUPAJ - EU	50%	16%	6%	10%	9%	4%	4%	(7343)
SKUPAJ - SLO	17%	24%	8%	4%	20%	13%	4%	(425)
PRIMARNA - EU	96%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	(4028)
PRIMARNA - SLO	34%	25%	7%	3%	19%	1%	2%	(215)
SEKUNDARNA - EU	10%	30%	11%	19%	17%	6%	7%	(3172)
SEKUNDARNA - SLO	0%	24%	10%	5%	23%	22%	7%	(186)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	11%	17%	12%	8%	9%	26%	17%	(782)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	0%	19%	8%	2%	22%	33%	4%	(100)

Ko primerjamo slovenske in evropske primarne učitelje, se izkaže, da slovenski primarni učitelji v manjši meri poučujejo razredni pouk kot EU primarni učitelji (SLO – 34%; EU – 96%). Slovenski primarni učitelji v večji meri poučujejo naravoslovno tehnične predmete (SLO – 25%; EU – 1%) in jezike (SLO – 19%; EU – 1%), kot evropski primarni učitelji, ki omenjenih dveh področij skorajda ne poučujejo. Vse to je seveda tudi posledica posebnosti v kategorizaciji šol.

Sekundarni EU učitelji za razliko od slovenskih poučujejo tudi razredni pouk (SLO – 0%; EU – 10%), sekundarni EU učitelji v večji meri kot slovenski poučujejo naravoslovno tehnična področja (SLO – 24%; EU – 30%) in humanistiko (SLO – 5%; EU – 19%). Slovenski sekundarni učitelji pa v večji meri kot evropski poučujejo strokovno tehnična področja (SLO – 22%; EU – 6%).

Ko primerjamo slovenske in EU tehnično strokovne učitelje se izkaže, da EU učitelji za razliko od slovenskih učiteljev poučujejo tudi na razredni stopnji (SLO – 0%; EU – 11%). EU tehnično strokovni učitelji v večji meri kot slovenski tehnično strokovni učitelji poučujejo družbene vede (SLO – 8%; EU – 12%) in računalništvo in internet (SLO – 4%; EU – 17%). Slovenski tehnično strokovni učitelji pa v večji meri kot EU tehnično strokovni učitelji poučujejo strokovno tehnično področje (SLO – 33%; EU – 26%) in jezike (SLO – 22%; EU – 9%).

Tabela 13: Učitelji glede na glavno področje poučevanja – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7343; RIS 2003, n=425)

	Razredni pouk	Narav. tehnično področje	Družbene vede	Huma - nistika	Jeziki	Strok. tehničn. področje	Računal. Internet	SKUPAJ
SKUPAJ EU	50%	16%	6%	10%	9%	4%	4%	(7343)
BELGIJA.....	62%	10%	4%	3%	10%	6%	5%	(502)
DANSKA.....	39%	21%	3%	23%	12%	2%	1%	(500)
NEMČIJA.....	21%	31%	10%	19%	12%	5%	2%	(501)
GRČIJA.....	48%	16%	3%	15%	3%	3%	10%	(500)
ŠPANIJA.....	55%	13%	6%	9%	7%	6%	4%	(503)
FRANCIJA.....	37%	18%	9%	11%	15%	8%	2%	(520)
IRSKA.....	54%	14%	6%	7%	7%	7%	7%	(500)
ITALIJA.....	80%	7%	2%	7%	1%	2%	1%	(506)
LUKSEMBURG.....	45%	15%	11%	5%	19%	3%	3%	(398)
NIZOZEMSKA.....	80%	8%	3%	1%	6%	1%	1%	(493)
AVSTRIJA.....	56%	13%	4%	3%	16%	4%	4%	(500)
PORTUGALSKA.....	65%	12%	5%	5%	8%	2%	4%	(501)
FINSKA.....	87%	3%	2%	3%	1%	3%	1%	(425)
ŠVEDSKA.....	35%	15%	11%	4%	23%	9%	3%	(494)
VELIKA BRITANIJA.....	60%	10%	4%	6%	6%	2%	12%	(500)
NORVEŠKA.....	58%	13%	4%	12%	6%	5%	1%	(497)
ISLANDIJA.....	73%	6%	5%	4%	7%	5%	1%	(475)
SLOVENIJA.....	17%	24%	8%	4%	20%	13%	4%	(425)

6. Izobraževanje o rabi računalnikov in o internetu

Na vprašanje⁵ o izobraževanju o rabi računalnikov in interneta v slovenski raziskavi odgovarja le polovica respondentov.

Tabela 14: Učitelji glede na izobraževanje o računalnikih in o rabi interneta – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423; RIS 2003, n=223)

	Računaln.	Internet	nič, b.o.	SKUPAJ
SKUPAJ - EU	54%	40%	44%	(7423)
SKUPAJ - SLO	66%	35%	28%	(223)
PRIMARNA - EU	59%	42%	40%	(4029)
PRIMARNA - SLO	69%	28%	26%	(109)
SEKUNDARNA - EU	51%	38%	47%	(3249)
SEKUNDARNA - SLO	61%	45%	30%	(101)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	54%	40%	44%	(785)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	65%	47%	27%	(62)

Izobraževanj o rabi računalnikov skupaj z učenci se je v Sloveniji udeležilo več učiteljev na vseh treh ravneh izobraževanja. Pri izobraževanju o internetu se izkaže, da se ga je udeležilo več slovenskih kot EU učiteljev na sekundarni in tehnično strokovni ravni in manj slovenskih kot EU učiteljev na primarni ravni izobraževanja (SLO – 28%, EU – 42%). Nobenega izmed omenjenih izobraževanj se doslej ni udeležila četrtnina slovenskih primarnih učiteljev (26%), tretjina sekundarnih (30%) in tretjina tehnično strokovnih učiteljev (27%). Pri EU učiteljih so ti odstotki bistveno večji, med primarnimi učitelji se jih 40% ni udeležilo izobraževanj, med sekundarnimi 47% in med tehnično strokovnimi 44% učiteljev.

⁵ Ste se kdaj za potrebe izobraževanja udeležili uradnega formalnega izobraževanja (ki ga organizira sli priporoča ministrstvo za šolstvo, znanost in šport (možnih je več odgovorov) s področja? a) računalnikov; b) interneta; c) ničesar;

Tabela 15: Učitelji glede na izobraževanje o računalnikih in o rabi interneta (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423; RIS 2003, n=223)

	Računaln.	Internet	nič, b.o.	Skupaj
SKUPAJ EU	54%	40%	44%	(7423)
BELGIJA.....	53%	37%	44%	(502)
DANSKA.....	75%	69%	25%	(500)
NEMČIJA.....	46%	34%	52%	(501)
GRČIJA.....	35%	22%	65%	(500)
ŠPANIJA.....	62%	46%	35%	(504)
FRANCIJA.....	47%	32%	50%	(520)
IRSKA.....	81%	58%	18%	(500)
ITALIJA.....	44%	26%	55%	(506)
LUKSEMBURG.....	41%	30%	57%	(398)
NIZOZEMSKA.....	58%	33%	40%	(493)
AVSTRIJA.....	63%	50%	37%	(500)
PORTUGALSKA.....	44%	37%	54%	(501)
FINSKA.....	72%	60%	27%	(501)
ŠVEDSKA.....	57%	46%	42%	(494)
VELIKA BRITANIJA.....	73%	64%	26%	(503)
NORVEŠKA.....	77%	63%	22%	(500)
ISLANDIJA.....	73%	59%	26%	(490)
SLOVENIJA.....	66%	35%	28%	(223)

Tabela 16: Učitelji glede na zadnje⁶ izobraževanje o računalnikih in/ali o rabi interneta – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=4315; RIS 2003, n=159)

	V zadnjih 12 mes.	Med 1-3 leti	Več kot 3 leta	Skupaj
SKUPAJ - EU	58%	32%	10%	(4315)
SKUPAJ - SLO	26%	45%	29%	(159)
PRIMARNA - EU	61%	32%	8%	(2482)
PRIMARNA - SLO	27%	44%	29%	(79)
SEKUNDARNA - EU	56%	32%	12%	(1809)
SEKUNDARNA - SLO	25%	45%	30%	(71)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	56%	33%	11%	(420)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	27%	51%	22%	(45)

Med učitelji, ki so se udeležili izobraževanj o računalniku in internetu, se jih je v zadnjih 12 mesecih med primarnimi učitelji v EU udeležilo 61%, med slovenskimi primarnimi učitelji pa 27%. Med sekundarnimi učitelji se je v zadnjem letu izobraževanj udeležilo 56% učiteljev, med slovenskimi sekundarnimi 25%. Tudi med tehnično strokovnimi učitelji, ki so se udeležili izobraževanj, se jih je v zadnjem letu udeležilo 56% učiteljev v EU in 27% učiteljev v Sloveniji. Podatki torej kažejo, da so se slovenski učitelji v zadnjem letu izobraževali v manjši meri kot EU učitelji.

⁶ Če DA, kdaj ste imeli tovrstno izobraževanje?

Tabela 17: Učitelji glede na zadnje izobraževanje o računalnikih in/ali o rabi interneta (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=4315; RIS 2003, n=159)

	V zadnjih 12 mes.	Med 1-3 leti	Več kot 3 leta	Skupaj
SKUPAJ EU	58%	32%	10%	(4315)
BELGIJA.....	49%	41%	10%	(278)
DANSKA.....	51%	38%	10%	(372)
NEMČIJA.....	68%	24%	8%	(237)
GRČIJA.....	21%	40%	39%	(174)
ŠPANIJA.....	52%	37%	11%	(326)
FRANCIJA.....	42%	41%	16%	(259)
IRSKA.....	46%	42%	11%	(408)
ITALIJA.....	39%	50%	11%	(226)
LUKSEMBURG.....	47%	34%	19%	(170)
NIZOZEMSKA.....	65%	26%	9%	(297)
AVSTRIJA.....	62%	27%	12%	(312)
PORTUGALSKA.....	66%	30%	4%	(229)
FINSKA.....	45%	36%	19%	(367)
ŠVEDSKA.....	40%	45%	14%	(287)
VELIKA BRITANIJA.....	82%	14%	3%	(373)
NORVEŠKA.....	53%	36%	10%	(391)
ISLANDIJA.....	59%	34%	7%	(364)
SLOVENIJA.....	26%	45%	29%	(159)

Tabela 18: Učitelji glede na zadnje izobraževanje (o računalniku in/ali internetu) – koliko ur je trajalo? (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=4001; RIS 2003, n=151)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	Povprečje	STD. NAPAKA	Skupaj
SKUPAJ EU	10.0	20.0	40.0	35.9	(1.1)	(4001)
BELGIJA.....	8.0	15.0	30.0	41.4	(11.0)	(274)
DANSKA.....	10.0	30.0	50.0	41.4	(8.3)	(328)
NEMČIJA.....	12.0	28.0	40.0	43.9	(3.2)	(227)
GRČIJA.....	39.0	60.0	101.5	107.6	(19.5)	(140)
ŠPANIJA.....	30.0	30.0	50.0	44.5	(2.4)	(314)
FRANCIJA.....	6.0	12.0	20.0	19.6	(1.6)	(246)
IRSKA.....	12.0	20.0	30.0	41.7	(11.1)	(400)
ITALIJA.....	20.0	30.0	40.0	43.9	(2.7)	(221)
LUKSEMBURG.....	11.0	20.0	40.0	38.6	(38.5)	(164)
NIZOZEMSKA.....	10.0	18.0	30.0	31.6	(5.1)	(282)
AVSTRIJA.....	10.0	16.0	32.0	31.6	(5.2)	(269)
PORTUGALSKA.....	25.0	50.0	50.0	46.6	(6.0)	(206)
FINSKA.....	7.0	16.0	40.0	60.6	(17.3)	(341)
ŠVEDSKA.....	10.0	20.0	40.0	38.9	(7.8)	(218)
VELIKA BRITANIJA.....	5.0	10.0	30.0	21.4	(.9)	(371)
NORVEŠKA.....	6.0	12.0	24.0	28.8	(3.4)	(351)
ISLANDIJA.....	8.0	20.0	28.0	25.8	(2.3)	(328)
SLOVENIJA.....	15.0	20.0	24.0	26.9	(3.7)	(151)

Izobraževanje, ki so se ga nazadnje udeležili slovenski učitelji, je v povprečju trajalo 27 ur, kar je bistveno manj od evropskega povprečja, kjer je zadnje izobraževanje trajalo 36 ur. Glede na to, da je

mediana tako pri slovenskih kot pri evropskih učiteljih enaka (20 ur), za polovico učiteljev velja, da njihovo zadnje izobraževanje trajalo manj kot 20 ur, za polovico pa več kot 20 ur. Sklepamo lahko, da je del izobraževanj, ki se jih udeležujejo evropski učitelji, bistveno daljši in bolj intenziven.

7. Raba računalnika in interneta pri poučevanju

7.1. Raba računalnika in interneta pri poučevanju – vsi učitelji

V nadaljevanju za Slovenijo kot uporabnike, poleg vseh, ki naštevajo število ur uporabe, upoštevamo še učitelje, ki trdijo, da računalnik oz. internet uporabljajo zelo redko, manj kot eno uro na teden, ali pa ne vedo, koliko ur uporabljajo. Ponekod pa prikazujemo tudi podatek, ki upošteva samo tiste učitelje, ki računalnik oziroma internet uporabljajo vsaj eno uro tedensko. Na to, kako podajamo podatke, pri vsaki tabeli posebej opozorimo.

Tabela 19: Učitelji⁷ glede na rabo računalnika in interneta pri poučevanju – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=5533; RIS 2003, n=425)

	Uporablja rač. z učenci	Uporablja Internet z učenci	Skupaj	Uporablja Internet z učenci	Uporabniki računal.
	Baza: Skupaj	Baza: Skupaj		Baza: PC upor.	
SKUPAJ – EU	72%	48%	(7423)	66%	(5533)
SKUPAJ – SLO	73%	52%	(425)	68%	(311)
PRIMARNA – EU	74%	40%	(4029)	53%	(3173)
PRIMARNA – SLO	83%	51%	(215)	59%	(179)
SEKUNDARNA – EU	68%	53%	(3249)	78%	(2232)
SEKUNDARNA – SLO	63%	52%	(186)	80%	(117)
TEHNIČNA STROKOVNA – EU	78%	63%	(785)	80%	(564)
TEHNIČNA STROKOVNA – SLO	70%	52%	(101)	73%	(71)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik/internet manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo.

Skupaj z učenci uporabljajo računalnik primarni učitelji nekoliko več v slovenskih kot v EU šolah (SLO – 83% in EU – 74%). Sekundarni učitelji uporabljajo računalnik skupaj z učenci nekoliko manj v Sloveniji kot v EU (SLO – 63% in EU – 68%), podobno velja za tehnično strokovne učitelje (SLO – 70% in EU – 78%).

Tudi internet skupaj z učenci primarni učitelji uporabljajo nekoliko več v Sloveniji kot v EU (SLO – 51% in EU – 40%). Sekundarni učitelji uporabljajo internet skupaj z učenci približno enako v

⁷ V povprečju, koliko ur tedensko uporabljate računalnik/internet pri pouku skupaj z učenci?

Sloveniji kot v EU (SLO – 52% in EU – 53%). Tehnično strokovni učitelji uporabljajo internet skupaj z učenci manj v Sloveniji kot v EU (SLO – 52% in EU – 63%).

Ko primerjamo uporabnike osebnega računalnika skupaj z učenci glede na to, ali uporabljajo internet skupaj z učenci ugotovimo, da v Sloveniji nekoliko več primarnih učiteljev uporablja internet skupaj z učenci kot v EU (SLO – 59% in EU – 53%), enako velja za sekundarne učitelje (SLO – 80% in EU – 78%). Strokovno tehnični učitelji, ki uporabljajo osebni računalnik skupaj z učenci, v večji meri uporabljajo tudi internet skupaj z učenci v EU kot v Sloveniji (SLO – 73% in EU – 80%).

Tabela 20: Učitelji glede na rabo računalnika in interneta pri poučevanju (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=5533; RIS 2003, n=425)

	Uporablja rač. z učenci	Uporablja Internet z učenci	Skupaj	Uporablja Internet z učenci	Uporabniki računal.
	Baza: Skupaj	Baza: Skupaj		Baza: PC upor.	
SKUPAJ EU	72%	48%	(7423)	66%	(5533)
BELGIJA.....	83%	51%	(502)	62%	(416)
DANSKA.....	95%	84%	(500)	88%	(477)
NEMČIJA.....	65%	50%	(501)	77%	(326)
GRČIJA.....	27%	17%	(500)	61%	(135)
ŠPANIJA.....	55%	31%	(504)	57%	(276)
FRANCIJA.....	67%	39%	(520)	59%	(350)
IRSKA.....	86%	67%	(500)	78%	(429)
ITALIJA.....	69%	38%	(506)	56%	(348)
LUKSEMBURG.....	61%	30%	(398)	49%	(244)
NIZOZEMSKA.....	94%	46%	(493)	49%	(462)
AVSTRIJA.....	81%	46%	(500)	57%	(404)
PORTUGALSKA.....	69%	43%	(501)	63%	(345)
FINSKA.....	89%	73%	(501)	82%	(447)
ŠVEDSKA.....	82%	65%	(494)	79%	(404)
VELIKA BRITANIJA.....	93%	69%	(503)	74%	(470)
NORVEŠKA.....	92%	71%	(500)	78%	(460)
ISLANDIJA.....	68%	42%	(490)	63%	(331)
SLOVENIJA.....	73%	52%	(425)	68%	(311)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik/internet manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo.

7.2. Raba računalnika in interneta pri poučevanju – za tiste, ki ne poučujejo računalništva

Tabela 21: Učitelji glede na rabo računalnika in interneta pri poučevanju za tiste, ki ne poučujejo računalništva – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=5236; RIS 2003, n=405)

	Uporablja rač. z učenci	Uporablja Internet z učenci	Skupaj	Uporablja Internet z učenci	Uporabniki računal.
	Baza: Skupaj	Baza: Skupaj		Baza: PC upor.	
SKUPAJ – EU	71%	46%	(7122)	65%	(5236)
SKUPAJ – SLO	73%	50%	(405)	67%	(294)
PRIMARNA – EU	74%	39%	(4020)	53%	(3164)
PRIMARNA – SLO	83%	50%	(210)	58%	(174)
SEKUNDARNA – EU	65%	50%	(3009)	77%	(1996)
SEKUNDARNA – SLO	61%	48%	(174)	77%	(106)
TEHNIČNA STROKOVNA – EU	74%	58%	(658)	78%	(440)
TEHNIČNA STROKOVNA – SLO	69%	49%	(96)	71%	(66)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik/internet manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo.

Izkaže se torej, da tudi če iz analize izključimo učitelje, ki poučujejo računalništvo, ni očitnih razlik.

Tabela 22: Učitelji glede na rabo računalnika in interneta pri poučevanju za tiste, ki ne poučujejo računalništva (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=5236; RIS 2003, n=405)

	Uporablja rač. z učenci	Uporablja Internet z učenci	Skupaj	Uporablja Internet z učenci	Uporabniki računal.
	Baza: Skupaj	Baza: Skupaj		Baza: PC upor.	
SKUPAJ EU	71%	46%	(7122)	65%	(5236)
BELGIJA.....	82%	49%	(475)	60%	(389)
DANSKA.....	95%	84%	(495)	88%	(472)
NEMČIJA.....	64%	49%	(489)	76%	(314)
GRČIJA.....	19%	9%	(448)	48%	(85)
ŠPANIJA.....	53%	29%	(482)	56%	(254)
FRANCIJA.....	67%	38%	(509)	58%	(339)
IRSKA.....	85%	65%	(466)	77%	(395)
ITALIJA.....	68%	38%	(501)	55%	(343)
LUKSEMBURG.....	60%	29%	(387)	48%	(233)
NIZOZEMSKA.....	94%	45%	(488)	48%	(457)
AVSTRIJA.....	80%	44%	(481)	55%	(385)
PORTUGALSKA.....	68%	41%	(483)	61%	(328)
FINSKA.....	89%	73%	(495)	82%	(441)
ŠVEDSKA.....	81%	64%	(480)	79%	(390)
VELIKA BRITANIJA.....	93%	66%	(443)	71%	(411)
NORVEŠKA.....	92%	71%	(494)	77%	(454)
ISLANDIJA.....	67%	42%	(487)	62%	(328)
SLOVENIJA.....	73%	50%	(405)	67%	(294)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik/internet manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo.

7.3. Število ur rabe računalnika tedensko za vse učitelje

Tabela 23: Učitelji glede na število ur uporabe računalnika tedensko za vse učitelje – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7384; RIS 2003, n=424)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ - EU	.0	2.0	4.0	4.2	(.1)	(7384)
SKUPAJ - SLO	.0	.0	1.0	1.5	(.2)	(424)
PRIMARNA - EU	.0	2.0	4.0	3.6	(.1)	(4015)
PRIMARNA - SLO	.0	.0	1.0	1.1	(.2)	(214)
SEKUNDARNA - EU	.0	1.0	4.0	3.7	(.1)	(3225)
SEKUNDARNA - SLO	.0	.0	.0	2.0	(.4)	(186)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	.2	3.0	8.0	5.6	(.3)	(782)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	.0	.0	1.0	1.6	(.4)	(101)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden).

Očitno je med evropskimi učitelji med 50 in 75% učiteljev, ki poročajo o določenem številu ur uporabe osebnega računalnika skupaj z učenci, pri slovenskih učiteljih pa je takšnih učiteljev bistveno manj: med 25 in 50%. Glede na to, da pa o sami uporabi poroča približno enak delež, tako v EU kot v Sloveniji (tabela 19), sklepamo, da je v Sloveniji bistveno več učiteljev, ki navajajo občasno uporabo in ne navajajo števila ur uporabe.

Do največjih razlik tokrat prihaja pri primarnih učiteljih (povprečja; SLO – 1.1 ur; EU – 3.6 ur) in tehnično strokovnih (povprečja; SLO – 1.6 ur; EU – 5.5 ur).

Tabela 24: Učitelji glede na število ur uporabe računalnika tedensko za vse učitelje (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7384; RIS 2003, n=424)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ	.0	2.0	4.0	4.2	(.1)	(7384)
BELGIJA	1.0	2.0	5.0	4.5	(.5)	(502)
DANSKA	2.0	3.0	5.0	4.2	(.6)	(498)
NEMČIJA	.0	1.0	4.0	3.4	(.2)	(489)
GRČIJA	.0	.0	.2	2.2	(.4)	(499)
ŠPANIJA	.0	.2	2.0	2.0	(.1)	(504)
FRANCIJA	.0	1.0	4.0	3.5	(.2)	(519)
IRSKA	.5	2.0	6.0	4.9	(.8)	(500)
ITALIJA	.0	1.0	3.0	2.7	(.1)	(505)
LUKSEMBURG	.0	1.0	2.0	2.2	(1.5)	(397)
NIZOZEMSKA	1.0	4.0	9.0	6.1	(.4)	(490)
AVSTRIJA	.2	2.0	5.0	3.8	(.4)	(496)
PORTUGALSKA	.0	.5	3.0	2.4	(.3)	(493)
FINSKA	1.0	2.0	4.0	3.4	(.5)	(501)
ŠVEDSKA	.2	2.0	6.0	4.7	(.5)	(488)
VELIKA BRITANIJA	2.0	4.0	12.0	9.3	(.4)	(503)
NORVEŠKA	1.0	2.0	5.0	4.0	(.3)	(498)
ISLANDIJA	.0	2.0	4.0	3.7	(.3)	(490)
SLOVENIJA	.0	.0	1.0	1.5	(.2)	(424)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden).

7.4. Število ur rabe računalnika tedensko za tiste, ki ne poučujejo računalništva

Tabela 25: Učitelji glede na število ur uporabe računalnika tedensko za vse učitelje, ki ne poučujejo računalništva in interneta – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7084; RIS 2003, n=407)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ - EU	.0	1.0	4.0	3.4	(.1)	(7084)
SKUPAJ - SLO	.0	.0	.0	1.0	(.1)	(407)
PRIMARNA - EU	.0	2.0	4.0	3.6	(.1)	(4006)
PRIMARNA - SLO	.0	.0	0.5	0.9	(.2)	(210)
SEKUNDARNA - EU	.0	.0	.0	2.6	(.1)	(2985)
SEKUNDARNA - SLO	.0	.0	.0	1.1	(.2)	(173)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	.0	2.0	6.0	4.0	(.2)	(656)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	.0	.0	.0	1.2	(.3)	(96)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden).

Tudi ko iz analize izločimo učitelje, ki poučujejo računalništvo razlike med slovenskimi in evropskimi učitelji ostajajo.

Tabela 26: Učitelji glede na število ur uporabe računalnika tedensko za vse učitelje, ki ne poučujejo računalništva in interneta (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7084; RIS 2003, n=407)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ	.0	1.0	4.0	3.4	(.1)	(7084)
BELGIJA	1.0	2.0	5.0	3.8	(.4)	(475)
DANSKA	2.0	3.0	5.0	4.1	(.6)	(493)
NEMČIJA	.0	1.0	4.0	2.8	(.1)	(477)
GRČIJA	.0	.0	.0	.7	(.2)	(447)
ŠPANIJA	.0	.2	2.0	1.6	(.1)	(482)
FRANCIJA	.0	1.0	3.0	3.2	(.2)	(508)
IRSKA	.5	2.0	5.0	4.2	(.7)	(466)
ITALIJA	.0	1.0	3.0	2.5	(.1)	(500)
LUKSEMBURG	.0	1.0	2.0	1.9	(1.3)	(386)
NIZOZEMSKA	1.0	4.0	8.0	6.0	(.4)	(485)
AVSTRIJA	.2	2.0	5.0	3.5	(.4)	(477)
PORTUGALSKA	.0	.5	2.0	2.0	(.3)	(476)
FINSKA	1.0	2.0	4.0	3.3	(.4)	(495)
ŠVEDSKA	.2	2.0	6.0	4.4	(.5)	(474)
VELIKA BRITANIJA	2.0	3.0	9.0	6.8	(.3)	(443)
NORVEŠKA	1.0	2.0	4.0	3.9	(.3)	(492)
ISLANDIJA	.0	2.0	4.0	3.5	(.2)	(487)
SLOVENIJA	.0	.0	.0	1.0	(.1)	(407)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden).

7.5. Število ur uporabe računalnika tedensko pri učiteljih, ki ga uporabljajo pri poučevanju

Tabela 27: Učitelji glede na število ur uporabe računalnika tedensko pri tistih, ki ga uporabljajo pri poučevanju – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=5533; RIS 2003, n=312)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ - EU	1.0	3.0	6.0	5.9	(.1)	(5533)
SKUPAJ - SLO 1	2.0	3.5	8.0	6.0	(.6)	(108)
SKUPAJ - SLO 2	.0	.0	2.0	2.1	(.3)	(308)
PRIMARNA - EU	1.0	2.0	5.0	4.8	(.1)	(3173)
PRIMARNA - SLO 1	1.0	2.0	5.0	4.1	(.7)	(55)
PRIMARNA - SLO 2	.0	.0	1.0	1.3	(.3)	(175)
SEKUNDARNA - EU	1.0	2.0	6.0	5.4	(.1)	(2232)
SEKUNDARNA - SLO 1	4.0	7.0	14.0	8.7	(1.0)	(43)
SEKUNDARNA - SLO 2	.0	.0	4.0	3.2	(.5)	(118)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	2.0	5.0	10.0	7.1	(.3)	(564)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO 1	2.0	4.5	8.0	6.2	(1.0)	(26)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO 2	.0	.0	3.0	2.3	(.5)	(71)

Opomba : SLO 1 – Upoštevamo samo tiste, ki uporabljajo računalnik vsaj eno uro tedensko.
SLO 2 – Upoštevamo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden).

Če primerjamo evropske podatke s slovenskimi podatki, kjer upoštevamo vse učitelje, ki računalnik skupaj z učenci uporabljajo vsaj občasno, ugotovimo, da imajo slovenski učitelji manjše povprečno število ur uporabe računalnika skupaj z učenci ne glede na raven poučevanja. Na podlagi števila odgovorov v evropskem poročilu sklepamo, da so bolj relevantne slednje primerjave, torej primerjave, ki jih označujemo kot SLO2.

Nekoliko višje je povprečno število ur rabe računalnika skupaj z učenci, če upoštevamo le tiste učitelje, ki računalnik skupaj z učenci uporabljajo vsaj 1 uro tedensko. Pri primarnih evropskih učiteljih imamo povprečja: SLO – 4.1; EU – 4.8, pri tehnično strokovnih evropskih učiteljih pa SLO – 6.2; EU – 7.1. Ko gre za sekundarne učitelje, imajo slovenski učitelji višje povprečno število ur rabe računalnika skupaj z učenci kot evropski učitelji (povprečja: SLO – 8.7; EU – 5.4).

Pri tem velja še enkrat opozoriti na to, da v Sloveniji manjši odstotek učiteljev navaja število ur uporabe računalnika tedensko kot v EU, bistveno več slovenskih kot evropskih učiteljev namerč uporablja računalnik skupaj z učenci zgolj občasno.

Tabela 28: Učitelji glede na število ur uporabe računalnika tedensko pri tistih, ki ga uporabljajo pri poučevanju (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7084; RIS 2003, n=407)

	1.KVARTIL	MEDIANA	3.KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ EU	1.0	3.0	6.0	5.9	(.1)	(5533)
BELGIJA.....	2.0	3.0	6.0	5.4	(.5)	(416)
DANSKA.....	2.0	3.0	6.0	4.4	(.6)	(477)
NEMČIJA.....	1.0	2.0	5.0	5.1	(.2)	(326)
GRČIJA.....	1.0	4.0	14.0	8.0	(1.1)	(135)
ŠPANIJA.....	1.0	2.0	4.0	3.7	(.2)	(276)
FRANCIJA.....	1.0	2.0	6.0	5.1	(.2)	(350)
IRSKA.....	1.0	3.0	8.0	5.8	(.9)	(429)
ITALIJA.....	1.0	2.0	4.0	3.9	(.2)	(348)
LUKSEMBURG.....	1.0	2.0	4.0	3.5	(2.3)	(244)
NIZOZEMSKA.....	2.0	4.0	9.0	6.5	(.4)	(462)
AVSTRIJA.....	1.0	2.0	6.0	4.7	(.5)	(404)
PORTUGALSKA.....	.5	1.0	4.0	3.4	(.4)	(345)
FINSKA.....	1.0	2.0	4.0	3.8	(.5)	(447)
ŠVEDSKA.....	1.0	3.0	7.5	5.6	(.6)	(404)
VELIKA BRITANIJA.....	2.0	4.5	13.0	9.9	(.4)	(470)
NORVEŠKA.....	1.0	2.0	5.0	4.3	(.4)	(460)
ISLANDIJA.....	2.0	3.0	6.0	5.4	(.3)	(331)
SLOVENIJA 1.....	2.0	3.5	8.0	6.0	(.6)	(108)
SLOVENIJA 2.....	.0	.0	2.0	2.1	(.3)	(308)

Opomba : SLO 1 - Upoštevamo samo tiste, ki uporabljajo računalnik vsaj eno uro tedensko.
SLO 2 – Upoštevamo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden).

7.6. Število ur uporabe računalnika tedensko brez interneta

Tabela 29: Učitelji glede na število ur uporabe računalnika brez uporabe interneta tedensko – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7369; RIS 2003, n=422)

	1.KVARTIL	MEDIANA	3.KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ - EU	.0	1.0	3.0	3.0	(.1)	(7369)
SKUPAJ - SLO	.0	.0	.0	1.1	(.2)	(422)
PRIMARNA - EU	.0	1.0	3.0	2.8	(.1)	(4010)
PRIMARNA - SLO	.0	.0	.0	0.8	(.2)	(213)
SEKUNDARNA - EU	.0	.5	2.0	2.5	(.1)	(3217)
SEKUNDARNA - SLO	.0	.0	.0	1.3	(.3)	(185)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	.0	1.0	5.0	3.8	(.2)	(780)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	.0	.0	.0	1.2	(.3)	(100)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden). Vrednost 0 dobijo tudi tisti učitelji, ki enako število ur uporabljajo internet kot računalnik, kar pomeni, da računalnika ne uporabljajo za nič drugega, kot samo za internet.

Primerjava učiteljev na različnih ravneh poučevanja kaže, vse tri vrste učiteljev v EU uporabljajo računalnik brez interneta v povprečju več ur kot slovenski učitelji. Očitno je, da slovenski učitelji manj uporabljajo računalnik za druge aktivnosti, oziroma aktivnosti, ki ne vključujejo dostopanje do interneta kot evropski učitelji.

Tabela 30: Učitelji glede na število ur uporabe računalnika tedensko brez uporabe interneta (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7369; RIS 2003, n=422)

	1.KVARTIL	MEDIANA	3.KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ EU	.0	1.0	3.0	3.0	(.1)	(7369)
BELGIJA.....	.5	2.0	4.0	3.1	(.3)	(502)
DANSKA.....	1.0	2.0	3.0	2.7	(.4)	(459)
NEMČIJA.....	.0	1.0	2.0	2.1	(.1)	(487)
GRČIJA.....	.0	.0	.2	1.5	(.3)	(500)
ŠPANIJA.....	.0	.2	1.0	1.5	(.1)	(503)
FRANCIJA.....	.0	.5	2.0	2.7	(.1)	(519)
IRSKA.....	.5	1.0	5.0	3.7	(.7)	(500)
ITALIJA.....	.0	1.0	2.0	2.0	(.1)	(505)
LUKSEMBURG.....	.0	.5	2.0	1.6	(1.1)	(398)
NIZOZEMSKA.....	1.0	3.0	7.0	5.1	(.3)	(490)
AVSTRIJA.....	.2	1.0	3.0	2.6	(.3)	(489)
PORTUGALSKA.....	.0	.5	2.0	1.8	(.3)	(490)
FINSKA.....	.5	1.0	2.0	2.1	(.3)	(501)
ŠVEDSKA.....	.2	1.0	4.0	3.0	(.4)	(487)
VELIKA BRITANIJA.....	1.0	3.0	9.0	6.7	(.3)	(503)
NORVEŠKA.....	.5	1.0	3.0	2.4	(.2)	(498)
ISLANDIJA.....	.0	1.0	3.0	2.4	(.2)	(490)
SLOVENIJA.....	0.0	0.0	0.0	1.1	(.2)	(422)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden). Vrednost 0 dobijo tudi tisti učitelji, ki enako število ur uporabljajo internet kot računalnik, kar pomeni, da računalnika ne uporabljajo za nič drugega, kot samo za internet.

7.7. Število ur uporabe računalnika tedensko brez interneta za tiste, ki ne poučujejo računalništva

Tabela 31: Učitelji glede na število ur uporabe računalnika brez uporabe interneta (za tiste, ki ne poučujejo računalništva ali interneta) – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7071; RIS 2003, n=406)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ - EU	.0	1.0	3.0	2.5	(.1)	(7071)
SKUPAJ - SLO	.0	.0	.0	0.8	(.1)	(406)
PRIMARNA - EU	.0	1.0	3.0	2.8	(.1)	(4001)
PRIMARNA - SLO	.0	.0	.0	0.7	(.2)	(208)
SEKUNDARNA - EU	.0	.5	2.0	1.7	(.1)	(2977)
SEKUNDARNA - SLO	.0	.0	.0	.8	(.2)	(174)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	.0	1.0	4.0	2.7	(.2)	(656)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	.0	.0	.0	1.0	(.3)	(96)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden). Vrednost 0 dobijo tudi tisti učitelji, ki enako število ur uporabljajo internet kot računalnik, kar pomeni, da računalnika ne uporabljajo za nič drugega, kot samo za internet.

Ko iz analize izločimo tiste učitelje, ki poučujejo računalništvo, se razlike iz prejšnjega poglavja ohranijo.

Tabela 32: Učitelji glede na število ur uporabe računalnika tedensko brez uporabe interneta (za tiste, ki ne poučujejo računalništva ali interneta) (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7071; RIS 2003, n=406)

	1.KVARTIL	MEDIANA	3.KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ EU	.0	1.0	3.0	2.5	(.1)	(7071)
BELGIJA	.5	1.0	4.0	2.7	(.3)	(475)
DANSKA	1.0	2.0	3.0	2.6	(.4)	(490)
NEMČIJA	.0	.5	2.0	1.7	(.1)	(475)
GRČIJA	.0	.0	.0	.5	(.1)	(448)
ŠPANIJA	.0	.2	1.0	1.1	(.1)	(481)
FRANCIJA	.0	.5	2.0	2.4	(.1)	(508)
IRSKA	.2	1.0	4.0	3.2	(.6)	(466)
ITALIJA	.0	1.0	2.0	1.9	(.1)	(500)
LUKSEMBURG	.0	.2	2.0	1.3	(.9)	(387)
NIZOZEMSKA	1.0	3.0	7.0	5.0	(.3)	(485)
AVSTRIJA	.2	1.0	3.0	2.4	(.3)	(471)
PORTUGALSKA	.0	.5	2.0	1.5	(.2)	(474)
FINSKA	.5	1.0	2.0	2.0	(.3)	(495)
ŠVEDSKA	.2	1.0	4.0	2.9	(.4)	(473)
VELIKA BRITANIJA	1.0	2.0	5.0	5.1	(.2)	(443)
NORVEŠKA	.5	1.0	3.0	2.4	(.2)	(492)
ISLANDIJA	.0	1.0	3.0	2.3	(.2)	(487)
SLOVENIJA	.0	.0	.0	0.8	(.1)	(406)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo računalnik manj kot eno uro na teden). Vrednost 0 dobijo tudi tisti učitelji, ki enako število ur uporabljajo internet kot računalnik, kar pomeni, da računalnika ne uporabljajo za nič drugega, kot samo za internet.

7.8. Število ur uporabe interneta tedensko – vsi učitelji

Tabela 33: Učitelji glede na povprečno število ur uporabe interneta na teden - primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7373; RIS 2003, n=426)

	1.KVARTIL	MEDIANA	3.KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ - EU	.0	.0	1.0	1.2	(.0)	(7373)
SKUPAJ - SLO	.0	.0	.0	0.5	(.1)	(426)
PRIMARNA - EU	.0	.0	.5	.7	(.0)	(4009)
PRIMARNA - SLO	.0	.0	.0	0.3	(.1)	(214)
SEKUNDARNA - EU	.0	.2	1.0	1.7	(.0)	(3221)
SEKUNDARNA - SLO	.0	.0	.0	.7	(.2)	(187)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	.0	.5	2.0	1.7	(.1)	(781)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	.0	.0	.0	0.5	(.2)	(101)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo internet manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo internet manj kot eno uro na teden).

Tedensko uporabljajo internet skupaj z učenci na vseh ravneh več evropski kot slovenski učitelji.

Tabela 34: Učitelji glede na povprečno število ur uporabe interneta na teden (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7373; RIS 2003, n=426)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ EU	.0	.0	1.0	1.2	(.0)	(7373)
BELGIJA	.0	.2	1.0	1.3	(.2)	(501)
DANSKA	.5	1.0	2.0	1.5	(.3)	(493)
NEMČIJA	.0	.2	1.0	1.2	(.1)	(487)
GRČIJA	.0	.0	.0	.6	(.2)	(499)
ŠPANIJA	.0	.0	.5	.5	(.1)	(503)
FRANCIJA	.0	.0	.5	.8	(.1)	(519)
IRSKA	.0	.5	1.0	1.2	(.3)	(500)
ITALIJA	.0	.0	.5	.7	(.1)	(503)
LUKSEMBURG	.0	.0	.4	.6	(.7)	(396)
NIZOZEMSKA	.0	.0	1.0	1.0	(.1)	(490)
AVSTRIJA	.0	.0	1.0	1.3	(.2)	(496)
PORTUGALSKA	.0	.0	.5	.6	(.1)	(498)
FINSKA	.0	.5	1.0	1.3	(.2)	(501)
ŠVEDSKA	.0	.5	2.0	1.6	(.2)	(484)
VELIKA BRITANIJA	.0	.5	2.0	2.5	(.2)	(503)
NORVEŠKA	.0	.5	2.0	1.6	(.2)	(498)
ISLANDIJA	.0	.0	1.0	1.3	(.1)	(490)
SLOVENIJA	.0	.0	.0	.5	(.1)	(426)

Opomba : Podatki za Slovenijo upoštevajo tudi tiste, ki uporabljajo internet manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo internet manj kot eno uro na teden).

7.9. Število ur uporabe interneta tedensko – tisti, ki pri poučevanju uporabljajo internet

Tabela 35: Učitelji, ki pri poučevanju uporabljajo internet, glede na povprečno število ur uporabe interneta na teden – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=3729; RIS 2003, n=56/220)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ - EU	.5	1.0	2.0	2.5	(.1)	(3729)
SKUPAJ - SLO 1	1.0	2.0	4.8	3.8	(.6)	(56)
SKUPAJ - SLO 2	.0	.0	.1	1.0	(.2)	(220)
PRIMARNA - EU	.5	1.0	2.0	1.9	(.1)	(1794)
PRIMARNA - SLO 1	1.0	1.5	5.0	2.8	(.5)	(22)
PRIMARNA - SLO 2	.0	.0	.0	.6	(.1)	(110)
SEKUNDARNA - EU	.5	1.0	2.0	2.3	(.1)	(1805)
SEKUNDARNA - SLO 1	1.0	2.0	5.5	4.9	(1.1)	(28)
SEKUNDARNA - SLO 2	.0	.0	1.0	1.4	(0.4)	(96)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	.5	2.0	4.0	2.8	(.2)	(461)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO 1	1.0	2.0	3.5	2.9	(.9)	(16)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO 2	.0	.0	1.0	0.9	(.3)	(52)

Opomba : SLO 1 – Upoštevamo samo tiste, ki uporabljajo internet vsaj eno uro tedensko.
SLO 2 – Upoštevamo tudi tiste, ki uporabljajo internet manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo internet manj kot eno uro na teden).

Ker slovenski učitelji v veliko manjši meri navajajo število ur uporabe interneta skupaj z učenci, veliko več kot v EU namreč uporabljajo odgovore – občasno, redko itd., se tudi pri številu ur rabe interneta kaže v Sloveniji velik zaostanek.

Če torej upoštevamo vse tiste slovenske učitelje, ki uporabljajo internet vsaj občasno, ugotovimo, da v pogledu vseh ravni poučevanja slovenski učitelji uporabljajo internet skupaj z učenci manj kot evropski učitelji.

Ob upoštevanju zgolj tistih učiteljev, ki uporabljajo internet skupaj z učenci vsaj eno uro tedensko, ugotovimo, da slovenski primarni (povprečja; SLO – 2.8; EU – 1.9) in sekundarni učitelji (povprečja; SLO – 4.9; EU – 2.3) uporabljajo internet skupaj z učenci v povprečju bistveno več ur tedensko kot v EU. Tehnično strokovni učitelji, ki uporabljajo internet vsaj eno uro tedensko, v Sloveniji in v EU uporabljajo internet približno enako število ur tedensko (povprečja; SLO – 2.9; EU – 2.8).

Vsekakor predvidevamo, da so bolj relevantne primerjave, ki jih označujemo kot SLO 2, saj iz števila odgovorov pri evropskem poročilu sklepamo, da so upoštevali tiste učitelje, ki vsaj občasno uporabljajo internet.

Tabela 36: Učitelji, ki pri poučevanju uporabljajo internet, glede na povprečno število ur rabe interneta na teden (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=3729; RIS 2003, n=56/220)

	1. KVARTIL	MEDIANA	3. KVARTIL	Povprečje	Std. napaka	Skupaj
SKUPAJ EU	.5	1.0	2.0	2.5	(.1)	(3729)
BELGIJA.....	1.0	1.0	2.0	2.6	(.4)	(256)
DANSKA.....	.5	1.0	2.0	1.8	(.3)	(421)
NEMČIJA.....	.5	1.0	2.0	2.4	(.1)	(250)
GRČIJA.....	.5	2.0	5.0	3.9	(.7)	(83)
ŠPANIJA.....	.5	1.0	2.0	1.7	(.1)	(158)
FRANCIJA.....	.5	1.0	2.0	1.9	(.1)	(205)
IRSKA.....	.5	1.0	2.0	1.7	(.4)	(336)
ITALIJA.....	.2	1.0	2.0	1.8	(.1)	(194)
LUKSEMBURG.....	.5	1.0	2.0	2.0	(2.5)	(120)
NIZOZEMSKA.....	.5	1.0	2.0	2.2	(.3)	(225)
AVSTRIJA.....	.5	1.0	3.0	2.7	(.4)	(229)
PORTUGALSKA.....	.5	.5	2.0	1.5	(.2)	(216)
FINSKA.....	.5	1.0	2.0	1.7	(.3)	(366)
ŠVEDSKA.....	.5	1.0	3.0	2.5	(.3)	(321)
VELIKA BRITANIJA.....	.5	1.0	4.0	3.6	(.2)	(349)
NORVEŠKA.....	.5	1.0	2.0	2.2	(.3)	(357)
ISLANDIJA.....	1.0	2.0	4.0	3.0	(.2)	(207)
SLOVENIJA 1.....	1.0	2.0	4.8	3.8	(.6)	(56)
SLOVENIJA 2.....	.0	.0	1.0	1.0	(.2)	(220)

Opomba : SLO 1 - Upoštevam samo tiste, ki uporabljajo internet vsaj eno uro tedensko.
SLO 2 – Upoštevam tudi tiste, ki uporabljajo internet manj kot eno uro na teden, zelo redko ali ne vedo, koliko ur ga uporabljajo (vsem tem vrednostim smo pripisali 0, saj uporabljajo internet manj kot eno uro na teden).

7.10. Razlogi za neuporabo računalnika

Tabela 37: Učitelji glede na razloge za neuporabo računalnika pri poučevanju – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=1864; RIS 2003, n=241)

	Ni rel. za izo. progr.	Ni dostopa do rač.	Ni dostopa do progr.	Učenci ne znajo uporab.	Ni tehnič. podpore	Ni ustrezn. vredn.	Ne znam uporab.	drugo	Skupaj
SKUPAJ - EU	23%	42%	17%	10%	16%	15%	11%	21%	(1864)
SKUPAJ - SLO	23%	38%	17%	4%	17%	5%	4%	17%	(241)
PRIMARNA - EU	19%	49%	17%	12%	15%	8%	11%	13%	(801)
PRIMARNA - SLO	21%	23%	20%	4%	17%	5%	6%	23%	(101)
SEKUNDARNA - EU	24%	37%	17%	8%	17%	20%	10%	27%	(988)
SEKUNDARNA - SLO	23%	50%	16%	4%	15%	5%	2%	13%	(133)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	32%	29%	10%	9%	15%	8%	8%	33%	(191)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	25%	54%	12%	6%	19%	3%	3%	9%	(65)

Ko primerjamo razloge za neuporabo računalnika slovenskih in evropskih učiteljev med tistimi, ki so razloge navajali ugotovimo, da se razlike pojavijo pri dostopu do računalnika, ki ga kot razlog navaja 49% evropskih primarnih učiteljev, medtem ko ta razlog navede 23% slovenskih primarnih učiteljev kot tudi pri razlogu – učenci ne znajo uporabljati, ki ga ravno tako pogosteje navajajo evropski kot slovenski učitelji (SLO – 4%; EU – 12%).

Med sekundarnimi učitelji se razlike pokažejo pri dostopu do računalnika, ki ga kot razlog za neuporabo računalnika navede več slovenskih kot evropskih učiteljev (SLO – 50%; EU – 37%). Razloga neustrezno vrednotenje (SLO – 5%; EU – 20%) in neznanje uporabe računalnika (SLO – 2%; EU – 10%), pogosteje navajajo evropski sekundarni učitelji kot pa slovenski sekundarni.

Med tehnično strokovnimi učitelji se razlike pokažejo pri razlogu »nerelevantnost za izobraževalni program«, ki ga pogosteje navajajo evropski kot slovenski učitelji (SLO – 25%; EU – 32%) in pri razlogu »nedostop do računalnika«, ki ga pogosteje navajajo slovenski kot evropski učitelji (SLO – 54%; EU – 29%).

Tabela 38: Učitelji glede na razloge za neuporabo računalnika pri poučevanju (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=1864; RIS 2003, n=241)

	Ni rel. za izo. progr.	Ni dostopa do rač.	Ni dostopa do progr.	Učenci ne znajo uporab.	Ni tehnič. podpore	Ni ustrezn. vredn.	Ne znam. uporab.	drugo	Skupaj
SKUPAJ EU	23%	42%	17%	10%	16%	15%	11%	21%	(1864)
BELGIJA.....	24%	58%	31%	22%	22%	12%	11%	11%	(85)
DANSKA.....	64%	4%	4%	0%	0%	0%	4%	28%	(25)
NEMČIJA.....	21%	43%	30%	15%	30%	44%	11%	19%	(175)
GRČIJA.....	15%	55%	4%	2%	8%	1%	15%	8%	(364)
ŠPANIJA.....	27%	51%	9%	7%	20%	8%	6%	9%	(237)
FRANCIJA.....	16%	23%	10%	6%	9%	3%	18%	52%	(164)
IRSKA.....	25%	46%	10%	0%	1%	1%	11%	17%	(71)
ITALIJA.....	26%	41%	22%	13%	8%	5%	10%	11%	(157)
LUKSEMBURG.....	42%	39%	17%	11%	11%	8%	11%	8%	(133)
NIZOZEMSKA.....	24%	31%	21%	2%	2%	2%	2%	45%	(42)
AVSTRIJA.....	26%	47%	2%	7%	13%	1%	4%	19%	(85)
PORTUGALSKA.....	19%	53%	3%	12%	4%	2%	7%	6%	(148)
FINSKA.....	13%	34%	4%	0%	0%	2%	2%	53%	(53)
ŠVEDSKA.....	51%	39%	8%	0%	5%	1%	1%	10%	(83)
VELIKA BRITANIJA.....	26%	45%	10%	0%	2%	0%	2%	33%	(42)
SLOVENIJA.....	23%	38%	17%	4%	17%	5%	4%	17%	(241)

7.11. Razlogi za neuporabo interneta

Tabela 39: Učitelji glede na razloge za neuporabo interneta pri poučevanju – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=3596; RIS 2003, n=292)

	Ni rel. za učne prog.	Ni dostopa do rač.	Ni dostopa do inter.	Razred distopa nima	Učenci ne znajo uporab.	Ni tehnič. podpre.	Uporaba ni ustrez. vredn.	Ne znam uporab.	drugo	Skupaj
SKUPAJ - EU	20%	18%	25%	41%	12%	13%	5%	11%	19%	(3596)
SKUPAJ - SLO	22%	23%	6%	46%	7%	8%	2%	4%	8%	(292)
PRIMARNA - EU	13%	15%	33%	35%	14%	11%	5%	10%	16%	(2143)
PRIMARNA - SLO	22%	11%	7%	46%	9%	8%	0%	5%	8%	(140)
SEKUNDARNA - EU	26%	21%	15%	50%	10%	16%	4%	13%	23%	(1359)
SEKUNDARNA - SLO	20%	37%	4%	49%	4%	8%	3%	3%	8%	(137)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	37%	14%	10%	33%	6%	10%	5%	9%	29%	(288)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	19%	38%	6%	46%	8%	11%	3%	3%	4%	(72)

Ko primerjamo razloge za neuporabo interneta slovenskih in evropskih primarnih učiteljev med tistimi, ki so razloge navajali, ugotovimo, da se razlike pojavijo pri nerelevantnosti za učne programe, ki ga kot razlog pogosteje navajajo slovenski kot evropski učitelji (SLO – 22%; EU – 13%), enako velja za razlog nedostopa do interneta v učilnici (SLO – 46%; EU – 35%). Za neuporabo interneta kot razlog navajajo nedostop do interneta pogosteje evropski kot slovenski primarni učitelji (SLO – 7%; EU – 33%), enako velja za razlog, da učenci ne znajo uporabljati interneta, ki ga pogosteje navajajo evropski primarni kot slovenski primarni učitelji (SLO – 9%; EU – 14%).

Med sekundarnimi učitelji evropski učitelji pogosteje kot slovenski učitelji kot razloge za neuporabo interneta navajajo nerelevantnost za učne programe (SLO – 20%; EU – 26%), nedostop do interneta (SLO – 4%; EU – 15%), pomanjkanje tehnične podpore (SLO – 8%; EU – 16%) in to, da internet ne znajo uporabljati (SLO – 3%; EU – 13%). Slovenski sekundarni učitelji pa pogosteje kot evropski navajajo nedostop do računalnikov (SLO – 37%; EU – 21%).

Med tehnično strokovnimi učitelji evropski učitelji pogosteje kot slovenski med razlogi za neuporabo interneta navajajo nerelevantnost interneta za izobraževalne programe (SLO – 19%; EU – 37%). Slovenski tehnično strokovni učitelji pa pogosteje kot evropski tehnično strokovni učitelji navajajo razlog neuporabe interneta nedostop do računalnikov (SLO – 38%; EU – 14%) in nedostop do interneta v razredu (SLO – 46%; EU – 33%).

Tabela 40: Učitelji glede na razloge za neuporabo interneta pri poučevanju (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=3596; RIS 2003, n=292)

	Ni rel. učne prog.	Ni dostopa do rač.	Ni dostopa do inter.	Razred nima dostopa	Učenci ne znajo uporab.	Ni tehnič. podpre.	Uporaba ni ustrez. vredn.	Ne znam uporab.	drugo	Skupaj
SKUPAJ EU	20%	18%	25%	41%	12%	13%	5%	11%	19%	(3596)
BELGIJA	13%	24%	37%	69%	20%	20%	10%	12%	14%	(242)
DANSKA	61%	8%	8%	11%	3%	1%	0%	1%	28%	(71)
NEMČIJA	23%	31%	23%	82%	20%	32%	6%	15%	16%	(222)
GRČIJA	15%	27%	28%	15%	3%	6%	2%	14%	7%	(415)
ŠPANIJA	20%	21%	16%	49%	11%	14%	3%	9%	8%	(343)
FRANCIJA	19%	11%	22%	24%	8%	7%	6%	19%	38%	(310)
IRSKA	15%	19%	13%	30%	4%	5%	0%	5%	32%	(164)
ITALIJA	19%	13%	42%	28%	12%	8%	7%	9%	7%	(309)
LUKSEMBURG	33%	18%	34%	38%	14%	12%	10%	7%	9%	(266)
NIZOZEMSKA	11%	6%	34%	33%	5%	4%	0%	3%	29%	(262)
AVSTRIJA	21%	17%	27%	39%	3%	2%	1%	3%	8%	(260)
PORTUGALSKA	16%	17%	23%	16%	10%	7%	1%	12%	6%	(281)
FINSKA	13%	7%	8%	40%	2%	0%	1%	2%	47%	(135)
ŠVEDSKA	54%	26%	3%	20%	10%	6%	2%	7%	10%	(162)
VELIKA BRITANIJA	15%	12%	14%	33%	13%	3%	1%	2%	36%	(154)
NORVEŠKA	40%	24%	12%	58%	17%	13%	17%	9%	11%	(135)
ISLANDIJA	41%	16%	4%	31%	11%	2%	0%	2%	10%	(264)
SLOVENIJA	22%	23%	6%	46%	7%	8%	2%	4%	8%	(292)

8. Internet kot pripomoček za učni program

Tabela 41: Učitelji, ki pri poučevanju uporabljajo internet, glede na mnenje o internetu kot o pripomočku za poučevanje – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=3771; RIS 2003, n=220)

	Uporaben	Občasno uporaben	Ni uporaben	Skupaj
SKUPAJ - EU	57%	41%	1%	(3771)
SKUPAJ - SLO	46%	53%	1%	(220)
PRIMARNA - EU	60%	38%	1%	(1868)
PRIMARNA - SLO	46%	53%	1%	(110)
SEKUNDARNA - EU	55%	44%	2%	(1858)
SEKUNDARNA - SLO	46%	54%	0%	(96)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	61%	37%	3%	(482)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	44%	54%	2%	(52)

Internet se kot pripomoček za učni program zdi bolj uporaben evropskim kot slovenskim učiteljem, tudi ko primerjamo primarne, sekundarne in tehnično strokovne učitelje med seboj.

Tabela 42: Učitelji, ki pri poučevanju uporabljajo internet, glede na mnenje o internetu kot o pripomočku za poučevanje (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=3771; RIS 2003, n=220)

	Uporaben	Občasno uporaben	Ni uporaben	Skupaj
SKUPAJ EU	57%	41%	1%	(3771)
BELGIJA.....	58%	39%	3%	(257)
DANSKA.....	51%	47%	3%	(427)
NEMČIJA.....	47%	50%	2%	(264)
GRČIJA.....	71%	26%	2%	(84)
ŠPANIJA.....	75%	25%	0%	(159)
FRANCIJA.....	53%	46%	1%	(205)
IRSKA.....	59%	38%	4%	(336)
ITALIJA.....	58%	41%	1%	(197)
LUKSEMBURG.....	46%	50%	4%	(119)
NIZOZEMSKA.....	58%	41%	1%	(227)
AVSTRIJA.....	67%	31%	2%	(233)
PORTUGALSKA.....	91%	9%	0%	(219)
FINSKA.....	46%	48%	6%	(366)
ŠVEDSKA.....	36%	61%	3%	(329)
VELIKA BRITANIJA.....	63%	36%	1%	(349)
NORVEŠKA.....	39%	60%	1%	(359)
ISLANDIJA.....	62%	38%	0%	(204)
SLOVENIJA.....	46%	53%	1%	(220)

9. Internet in spremembe v načinu poučevanja

Tabela 43: Učitelji, ki pri poučevanju uporabljajo internet, glede na mnenje o internetu kot prinašalcu sprememb – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=3710; RIS 2003, n=218)

	Se že dogaja	Najbrž v nasled. 3 letih	Najbrž bo trajalo dlje kot 3 leta	To se ne bo nikoli zgodilo	Skupaj
SKUPAJ - EU	37%	31%	18%	14%	(3710)
SKUPAJ - SLO	42%	19%	23%	5%	(218)
PRIMARNA - EU	34%	34%	19%	14%	(1837)
PRIMARNA - SLO	43%	22%	19%	5%	(109)
SEKUNDARNA - EU	38%	30%	17%	15%	(1828)
SEKUNDARNA - SLO	42%	15%	27%	5%	(95)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	50%	24%	18%	8%	(473)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	33%	26%	28%	6%	(51)

Da je internet že prinesel spremembe v način poučevanja se bolj strinjajo slovenski primarni (SLO – 43%; EU – 34%) in sekundarni (SLO – 42%; EU – 38%) učitelji kot pa evropski primarni in sekundarni . Med tehnično strokovnimi učitelji pa se bolj strinjajo s tem, da je internet že prinesel spremembe v način poučevanja, evropski kot slovenski učitelji (SLO – 33%; EU – 50%).

Da internet ne bo nikoli prinesel sprememb v način poučevanja se na vseh treh ravneh bolj strinjajo evropski kot pa slovenski učitelji.

Tabela 44: Učitelji, ki pri poučevanju uporabljajo internet, glede na mnenje o internetu kot prinašalcu sprememb (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=3710 RIS 2003, n=218)

	Se že dogaja	Najbrž v nasled. 3 letih	Najbrž bo trajalo dlje kot 3 leta	To se ne bo nikoli zgodilo	Skupaj
SKUPAJ EU	37%	31%	18%	14%	(3710)
BELGIJA.....	41%	34%	19%	6%	(253)
DANSKA.....	50%	23%	10%	17%	(420)
NEMČIJA.....	32%	30%	19%	19%	(262)
GRČIJA.....	43%	41%	8%	7%	(83)
ŠPANIJA.....	52%	25%	16%	7%	(158)
FRANCIJA.....	33%	28%	27%	12%	(199)
IRSKA.....	20%	27%	36%	17%	(329)
ITALIJA.....	34%	27%	13%	25%	(197)
LUKSEMBURG.....	44%	28%	9%	19%	(114)
NIZOZEMSKA.....	26%	34%	24%	16%	(223)
AVSTRIJA.....	59%	29%	6%	7%	(230)
PORTUGALSKA.....	66%	26%	5%	3%	(214)
FINSKA.....	42%	28%	6%	24%	(363)
ŠVEDSKA.....	39%	18%	17%	26%	(317)
VELIKA BRITANIJA.....	35%	41%	17%	7%	(348)
NORVEŠKA.....	38%	26%	18%	18%	(352)
ISLANDIJA.....	53%	28%	14%	6%	(198)
SLOVENIJA.....	42%	19%	23%	5%	(218)

10. Internet za komuniciranje z vzgojno izobraževalnimi zavodi

Tabela 45: Učitelji, ki pri poučevanju uporabljajo internet, glede na komuniciranje z drugimi zavodi – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=3771 RIS 2003, n=216)

	Da : s šolami v regiji	Da : s šolami v državi	Da : s šolami v Evropi	Da : s šolami izven EUR	NE	Skupaj
SKUPAJ - EU	35%	24%	16%	10%	48%	(3771)
SKUPAJ - SLO	28%	50%	10%	2%	34%	(216)
PRIMARNA - EU	41%	24%	13%	10%	45%	(1867)
PRIMARNA - SLO	33%	45%	6%	2%	38%	(110)
SEKUNDARNA - EU	30%	23%	18%	10%	49%	(1859)
SEKUNDARNA - SLO	24%	55%	16%	2%	30%	(96)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	35%	32%	23%	12%	44%	(485)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	25%	50%	4%	0%	35%	(52)

V Sloveniji tretjina učiteljev (34%) ne uporablja interneta za komuniciranje z vzgojno izobraževalnimi zavodi, v EU je ta odstotek nekoliko višji in sicer dosega skoraj polovico evropskih učiteljev (48%). S šolami v regiji komunicirajo nekoliko več evropski (35%) kot slovenski učitelji (28%), obratno velja za komuniciranje s šolami v lastni državi, s katerimi po internetu komunicira polovica učiteljev (50%), v EU pa le četrtnina (24%). S šolami v Evropi komunicirajo več evropski učitelji (16%) kot slovenski (10%), podobno velja za komuniciranje s šolami izven Evrope, s katerimi komunicira 10% evropskih učiteljev in le 2% slovenskih učiteljev. Ko primerjamo primarne, sekundarne in tehnično strokovne učitelje, se razlike ohranijo.

Tabela 46: Učitelji, ki pri poučevanju uporabljajo internet, glede na komuniciranje z drugimi zavodi (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=3771 RIS 2003, n=216)

	Da : s šolami v regiji	Da : s šolami v državi	Da : s šolami v Evropi	Da : s šolami izven EUR	NE	Skupaj
SKUPAJ EU	35%	24%	16%	10%	48%	(3771)
BELGIJA.....	31%	25%	20%	11%	51%	(257)
DANSKA.....	36%	38%	18%	5%	39%	(428)
NEMČIJA.....	28%	18%	20%	10%	48%	(264)
GRČIJA.....	32%	31%	17%	11%	50%	(84)
ŠPANIJA.....	59%	33%	23%	12%	33%	(158)
FRANCIJA.....	26%	17%	14%	7%	53%	(206)
IRSKA.....	43%	37%	22%	21%	34%	(336)
ITALIJA.....	47%	38%	18%	5%	35%	(197)
LUKSEMBURG.....	7%	18%	13%	11%	64%	(119)
NIZOZEMSKA.....	30%	23%	11%	6%	52%	(227)
AVSTRIJA.....	32%	25%	9%	9%	48%	(232)
PORTUGALSKA.....	32%	23%	6%	4%	57%	(219)
FINSKA.....	65%	42%	20%	8%	26%	(366)
ŠVEDSKA.....	21%	23%	15%	4%	56%	(331)
VELIKA BRITANIJA.....	33%	18%	13%	16%	55%	(347)
NORVEŠKA.....	32%	17%	11%	5%	57%	(359)
ISLANDIJA.....	20%	46%	22%	11%	40%	(206)
SLOVENIJA.....	28%	50%	10%	2%	34%	(216)

11. Znanje računalništva in napredovanje

Tabela 47: Učitelji glede na mnenje o upoštevanju znanja pri napredovanju kariere – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=415)

	Da	Da, ampak premalo	Ne	ne vem, b.o.	Skupaj
SKUPAJ - EU	23%	6%	67%	4%	(7423)
SKUPAJ - SLO	18%	12%	56%	5%	(415)
PRIMARNA - EU	27%	7%	63%	3%	(4029)
PRIMARNA - SLO	18%	12%	54%	17%	(209)
SEKUNDARNA - EU	19%	5%	70%	5%	(3249)
SEKUNDARNA - SLO	18%	12%	56%	14%	(182)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	26%	5%	64%	5%	(785)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	18%	16%	54%	13%	(95)

Da se znanje računalništva upošteva pri napredovanju, se bolj strinjajo evropski primarni (strinjajnje – SLO – 18%; EU – 27%) in tehnično strokovni učitelji (strinjajnje – SLO – 18%; EU – 26%) kot slovenski primarni in tehnično strokovni učitelji. Med evropskimi in slovenskimi sekundarnimi učitelji ni opaziti razlik (strinjajnje – SLO – 18%; EU – 19%) glede strinjajna s tem, da se znanje računalništva in informatike upošteva pri napredovanju.

Tabela 48: Učitelji glede na mnenje o upoštevanju znanja pri napredovanju kariere (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=415)

	DA	DA, ampak nezadostno	NE	B.O.	SKUPAJ
SKUPAJ EU	23%	6%	67%	4%	(7423)
BELGIJA.....	22%	10%	65%	4%	(502)
DANSKA.....	51%	2%	37%	9%	(500)
NEMČIJA.....	9%	4%	79%	8%	(501)
GRČIJA.....	33%	3%	54%	10%	(500)
ŠPANIJA.....	25%	10%	64%	1%	(504)
FRANCIJA.....	8%	6%	81%	4%	(520)
IRSKA.....	26%	11%	58%	5%	(500)
ITALIJA.....	18%	9%	71%	2%	(506)
LUKSEMBURG.....	12%	5%	78%	6%	(398)
NIZOZEMSKA.....	35%	3%	57%	5%	(493)
AVSTRIJA.....	26%	6%	55%	14%	(500)
PORTUGALSKA.....	27%	9%	62%	2%	(501)
FINSKA.....	13%	8%	74%	5%	(501)
ŠVEDSKA.....	28%	6%	53%	13%	(494)
VELIKA BRITANIJA.....	53%	4%	43%	0%	(503)
NORVEŠKA.....	27%	3%	62%	8%	(500)
ISLANDIJA.....	22%	3%	67%	8%	(490)
SLOVENIJA.....	18%	12%	56%	15%	(415)

12. Računalnik in dostop do interneta doma

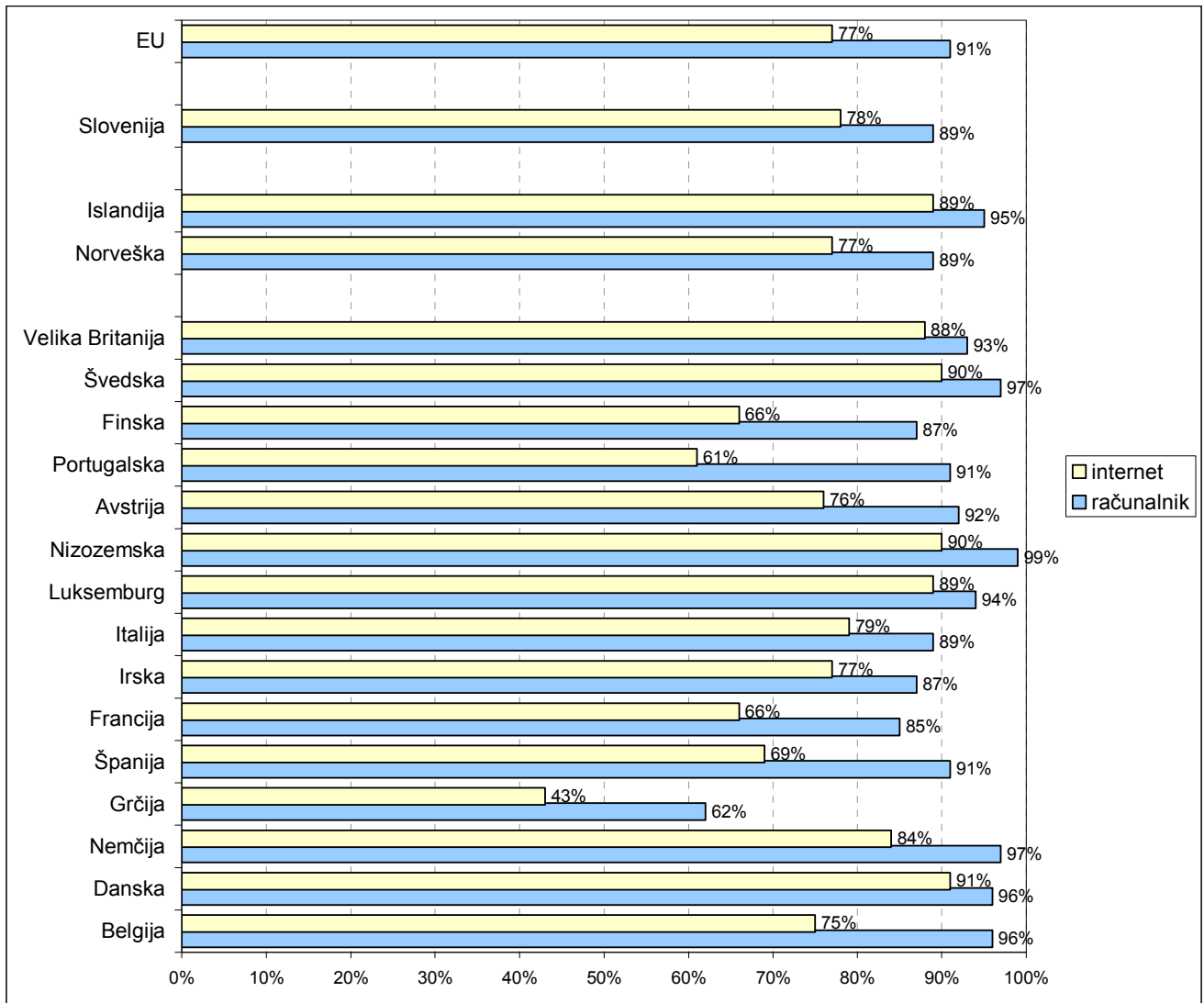
Tabela 49: Učitelji glede na odstotek posedovanja računalnika in dostopa do interneta v gospodinjstvu učitelja – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=422)

	Računalnik	Internet	nič, b.o.	Skupaj
SKUPAJ - EU	91%	77%	9%	(7423)
SKUPAJ - SLO	89%	78%	3%	(422)
PRIMARNA - EU	90%	76%	11%	(4029)
PRIMARNA - SLO	90%	76%	3%	(215)
SEKUNDARNA - EU	93%	80%	7%	(3249)
SEKUNDARNA - SLO	89%	83%	3%	(187)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	94%	78%	6%	(785)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	88%	74%	4%	(99)

Med primarnimi slovenskimi in evropskimi učitelji ni razlik pri posedovanju računalnika (SLO in EU – 90%) in dostopa do interneta doma (SLO in EU – 76%). Med sekundarnimi učitelji poseduje osebni računalnik doma več evropskih kot slovenskih učiteljev (SLO – 89%; EU – 93%), dostop do interneta doma pa ima več slovenskih kot evropskih učiteljev (SLO – 83%; EU – 80%). Ko primerjamo slovenske in evropske tehnično strokovne učitelje ugotovimo, da ima več evropskih kot slovenskih učiteljev doma tako osebni računalnik (SLO – 88%; EU – 94%) kot tudi dostop do interneta (SLO – 74%; EU – 78%).

Tabela 50: Učitelji glede na odstotek posedovanja računalnika in dostopa do interneta v gospodinjstvu učitelja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=422)

	Računalnik	Internet	nič, b.o.	SKUPAJ
SKUPAJ EU	91%	77%	9%	(7423)
BELGIJA.....	96%	75%	4%	(502)
DANSKA.....	96%	91%	4%	(500)
NEMČIJA.....	97%	84%	3%	(501)
GRČIJA.....	62%	43%	38%	(500)
ŠPANIJA.....	91%	69%	9%	(504)
FRANCIJA.....	85%	66%	15%	(520)
IRSKA.....	87%	77%	13%	(500)
ITALIJA.....	89%	79%	11%	(506)
LUKSEMBURG.....	94%	89%	5%	(398)
NIZOZEMSKA.....	99%	90%	1%	(493)
AVSTRIJA.....	92%	76%	7%	(500)
PORTUGALSKA.....	91%	61%	9%	(501)
FINSKA.....	87%	66%	13%	(501)
ŠVEDSKA.....	97%	90%	3%	(494)
VELIKA BRITANIJA.....	93%	88%	6%	(503)
NORVEŠKA.....	89%	77%	10%	(500)
ISLANDIJA.....	95%	89%	5%	(490)
SLOVENIJA.....	89%	78%	3%	(422)



Slika 2: Učitelji glede na odstotek posedovanja računalnika doma in dostopa do interneta doma (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=422)

13. Sociodemografski podatki

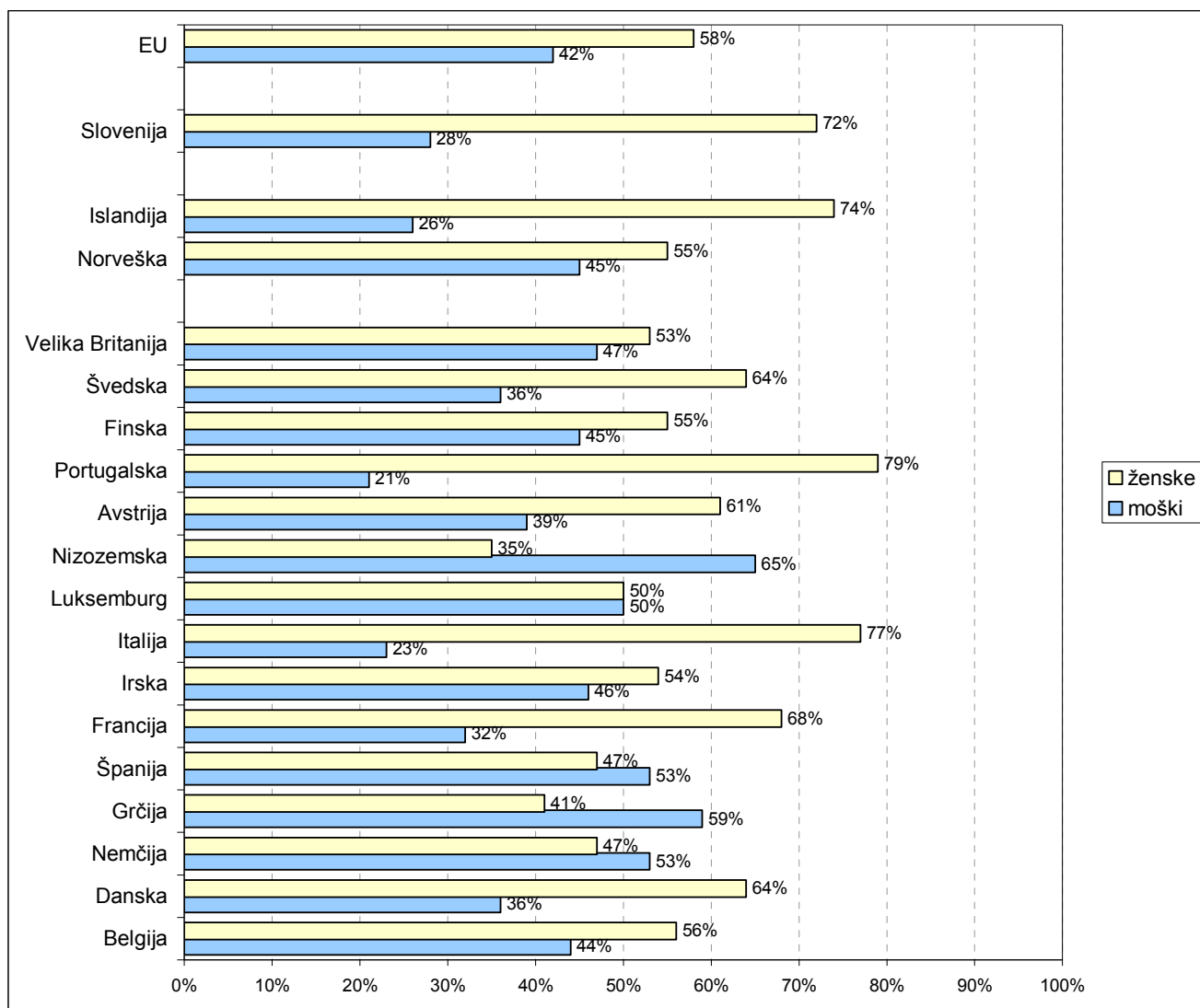
Pri spolu učiteljev se pokažejo razlike med slovenskimi učitelji in učitelji v EU. V Sloveniji namreč poučuje le tretjina učiteljev moškega spola (28%), v EU pa je moškega spola 42% učiteljev. Podobno razmerje po spolu, kot ga imamo v Sloveniji, je mogoče zaznati v Franciji (32% moških učiteljev) in Italiji (23% moških učiteljev). Tudi pri primerjavi primarnih, sekundarnih in strokovnih učiteljev, se razlike ohranijo.

Tabela 51: Učitelji glede na spol – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=427)

	MOŠKI	ŽENSKE	SKUPAJ
SKUPAJ - EU	42%	58%	(7423)
SKUPAJ - SLO	28%	72%	(427)
PRIMARNA - EU	32%	68%	(4029)
PRIMARNA - SLO	16%	84%	(215)
SEKUNDARNA - EU	51%	49%	(3249)
SEKUNDARNA - SLO	35%	65%	(187)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	58%	42%	(785)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	46%	54%	(101)

Tabela 52: Učitelji glede na spol (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=427)

	MOŠKI	ŽENSKE	SKUPAJ
SKUPAJ EU	42%	58%	(7423)
BELGIJA.....	44%	56%	(502)
DANSKA.....	36%	64%	(500)
NEMČIJA.....	53%	47%	(501)
GRČIJA.....	59%	41%	(500)
ŠPANIJA.....	53%	47%	(504)
FRANCIJA.....	32%	68%	(520)
IRSKA.....	46%	54%	(500)
ITALIJA.....	23%	77%	(506)
LUKSEMBURG.....	50%	50%	(398)
NIZOZEMSKA.....	65%	35%	(493)
AVSTRIJA.....	39%	61%	(500)
PORTUGALSKASKA.....	21%	79%	(501)
FINLANSKA.....	45%	55%	(501)
ŠVEDSKA.....	36%	64%	(494)
VELIKA BRITANIJA.....	47%	53%	(503)
NORVEŠKA.....	45%	55%	(500)
ISLANDIJA.....	26%	74%	(490)
SLOVENIJA.....	28%	72%	(427)



Slika 3: Učitelji glede na spol (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=427)

Slovenski učitelji so v povprečju stari 40 let in pol, kar je manj od povprečja v Evropski uniji, kjer so učitelji v povprečju stari okrog 44 let. Podobno povprečje starosti učiteljev kot v Sloveniji, je opazno v Luksemburgu (40,4) in Veliki Britaniji (40,8).

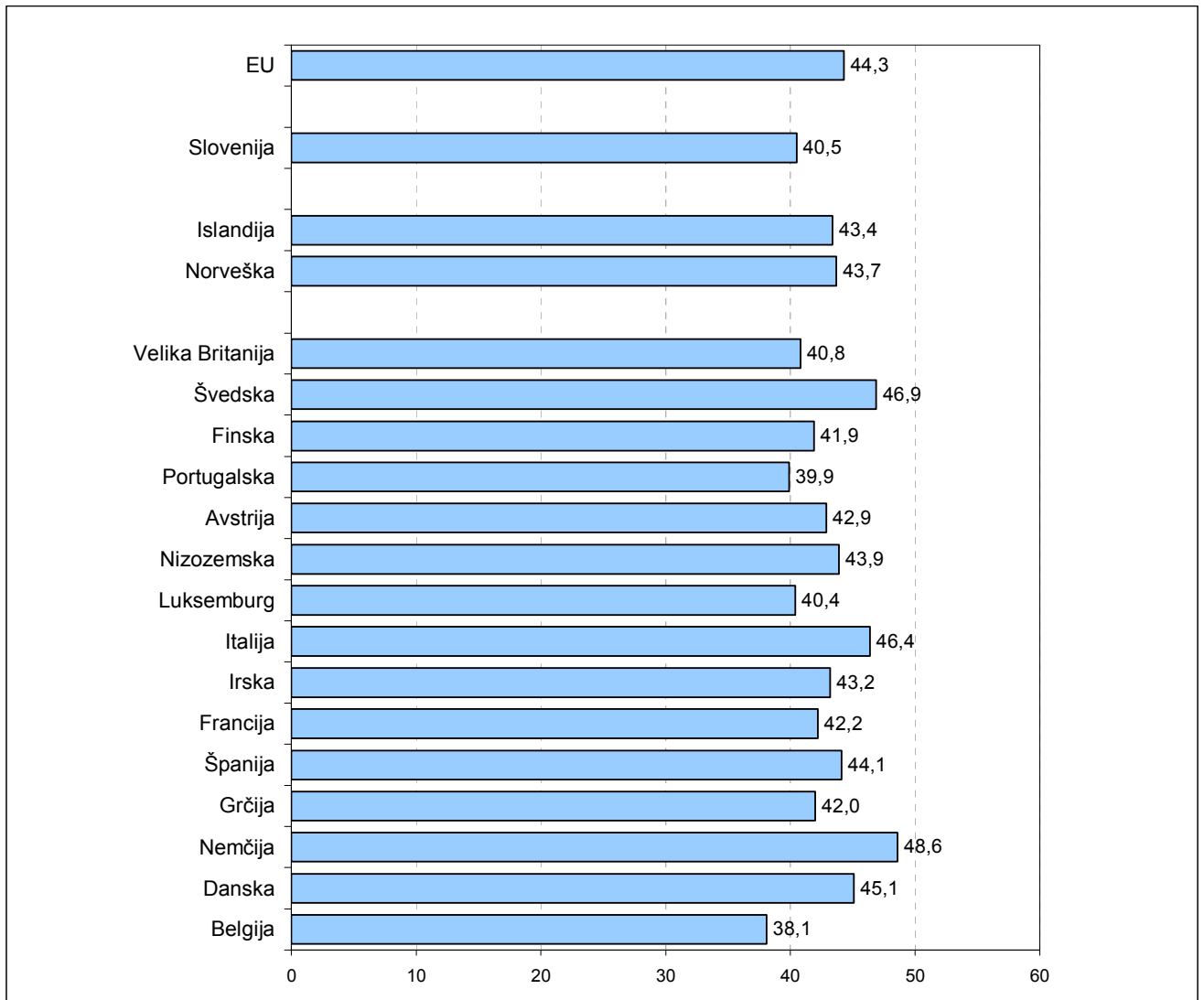
Opaziti je, da je med evropskimi učitelji (9%) nekoliko manj učiteljev starih do 29 let kot med slovenskimi (12%). Med slovenskimi učitelji (30%) je tudi več učiteljev starih od 30 do 39 let kot med evropskimi učitelji (21%). V razredu od 50 do 59 let pa je več evropskih (30%) kot slovenskih učiteljev (18%).

Tabela 53: Učitelji glede na starost – primerjava glede na tip poučevanja (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=426)

	20-29	30-39	40-49	50-59	60 in več	Povprečje	Skupaj
SKUPAJ- EU	9%	21%	36%	30%	4%	44.3	(7423)
SKUPAJ - SLO	13%	31%	38%	18%	0%	40.5	(413)
PRIMARNA - EU	10%	21%	37%	30%	3%	43.8	(4029)
PRIMARNA - SLO	14%	30%	40%	16%	0%	40.0	(207)
SEKUNDARNA - EU	8%	22%	35%	31%	5%	44.7	(3249)
SEKUNDARNA - SLO	14%	31%	35%	19%	0%	40.5	(182)
TEHNIČNA STROKOVNA - EU	7%	27%	30%	31%	4%	43.9	(785)
TEHNIČNA STROKOVNA - SLO	13%	27%	37%	27%	0%	41.3	(96)

Tabela 54: Učitelji glede na starost (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=426)

	20-29	30-39	40-49	50-59	60 in več	POVPREČJE	SKUPAJ
SKUPAJ EU	9%	21%	36%	30%	4%	44.3	(7423)
BELGIJA.....	22%	32%	34%	12%	0%	38.1	(502)
DANSKA.....	8%	23%	32%	34%	3%	45.1	(500)
NEMČIJA.....	1%	11%	44%	35%	9%	48.6	(501)
GRČIJA.....	6%	36%	36%	22%	1%	42.0	(500)
ŠPANIJA.....	5%	24%	42%	27%	2%	44.1	(504)
FRANCIJA.....	14%	28%	25%	32%	1%	42.2	(520)
IRSKA.....	12%	26%	34%	26%	2%	42.3	(500)
ITALIJA.....	4%	17%	38%	38%	4%	46.4	(506)
LUKSEMBURG.....	21%	27%	26%	24%	2%	40.4	(398)
NIZOZEMSKA.....	13%	15%	40%	31%	1%	43.9	(493)
AVSTRIJA.....	9%	24%	41%	26%	0%	42.9	(500)
PORTUGALSKASKA.....	14%	32%	41%	12%	1%	39.9	(501)
FINSKA.....	11%	31%	32%	25%	1%	41.9	(501)
ŠVEDSKA.....	9%	18%	24%	39%	10%	46.9	(494)
VELIKA BRITANIJA.....	18%	26%	31%	25%	1%	40.8	(503)
NORVEŠKA.....	14%	23%	26%	30%	6%	43.7	(500)
ISLANDIJA.....	10%	27%	34%	23%	5%	43.4	(490)
SLOVENIJA.....	13%	31%	38%	18%	0%	40.5	(413)



Slika 4: Učitelji glede na povprečno starost (Vir: Flasheurobarometer 119, 2002, n=7423, RIS 2003, n=426)

14. Priloga 1: Vzorec in populacijska razmerja za zavode v Sloveniji in EU

A SLOVENIJA

Najprej predstavljamo populacijske vrednosti za zavode v Sloveniji (Vir: RIS 2002/2003, Zavodi).

Tabela 55: Pregled populacijskih vrednosti (Vir: RIS 2002/2003, Zavodi)

	Število učencev	Število učiteljev	Število zavodov
skupaj	304,770	34,350	608
Osnovna šola /primarna šola	176,457	22,425	449
Gimnazija /sekundarna šola / Strokovna šola	128,313	11,925	159

B EU

V nadaljevanju podajamo metodološko ozadje uteževanja za zavode v EU in dodatno pojasnjemo problematiko izobraževalne strukture v EU (Vir: FLASH EB 118, 2002, dostopno na: <http://www.sisplet.org/sloris/main/baza/baza.php?bid=210&cat=216&p1=276&p2=285&id=437>) in v Sloveniji.

+-----+
| Réalisation de ce sondage. |
+-----+

+-----+
| Realization of this survey. |
+-----+

Ce sondage téléphonique sur LES CHEFS D'ETABLISSEMENTS D'ENSEIGNEMENT ET LA SOCIETE DE L'INFORMATION a été commandité par la Direction Générale INFOS de la Commission Européenne. Il s'agit du 118ème FLASH EUROBAROMETRE géré et organisé par la Direction Générale PRESS, Unité B/1.

This telephone Survey on THE HEADTEACHERS AND THE INFORMATION SOCIETY has been financed by the INFOS General Directorate of the European Commission. It is the 118th FLASH EUROBAROMETER organized and managed by the PRESS General Directorate, Unit B/1.

Les interviews ont été réalisées entre le 06 JANVIER et le 28 FEVRIER 2002 par les Instituts EOS GALLUP EUROPE dont la liste suit :

The interviews have been conducted between the 06 of JANUARY and the 28 of FEBRUARY 2002 by these EOS GALLUP EUROPE Institutes :

Belgique	DIMARSO - BRUXELLES	(Interviews : 07/01/02 - 16/01/02)	Belgium
Danemark	GALLUP - KOBENHAVN	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Denmark
Allemagne	EMND - BIELEFELD	(Interviews : 07/01/02 - 21/01/02)	Germany
Grèce	ICAP - ATHENS	(Interviews : 09/01/02 - 22/01/02)	Greece
Espagne	DEMOSCOPIA - MADRID	(Interviews : 09/01/02 - 19/01/02)	Spain
Finlande	SUOMEN GALLUP - ESPOO	(Interviews : 07/01/02 - 19/01/02)	Finland
France	SOFRES - MONTRouGE	(Interviews : 10/01/02 - 26/01/02)	France
Irlande	IRISH MKTG SURVEYS - DUBLIN	(Interviews : 07/01/02 - 08/01/02)	Ireland
Italie	DOXA - MILANO	(Interviews : 07/01/02 - 18/01/02)	Italy
Luxembourg	ILReS - LUXEMBOURG	(Interviews : 07/01/02 - 14/01/02)	Luxemburg
Pays-Bas	NIPO - AMSTERDAM	(Interviews : 06/01/02 - 28/02/02)	Netherlands
Autriche	ÖSTERREICHISCHES GALLUP - VIENNA	(Interviews : 08/01/02 - 22/01/02)	Austria
Portugal	METRIS - LISBOA	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Portugal
Suède	SVENSKA GALLUP - STOCKHOLM	(Interviews : 09/01/02 - 21/01/02)	Sweden
Royaume Uni	NOP - LONDON	(Interviews : 09/01/02 - 25/01/02)	United Kingdom
Norvège	NORSK GALLUP INSTITUTT - OSLO	(Interviews : 09/01/02 - 22/01/02)	Norway
Islande	GALLUP ICELAND - REYKJAVIK	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Iceland

Belgium	
Denmark	
Germany	
Greece	
Spain	
Finland	
France	
Ireland	
Italy	
Luxemburg	
Netherlands	
Austria	
Portugal	
Sweden	
United Kingdom	
Norway	
Iceland	

Les cibles de ce Flash Eurobaromètre ont été définies par la Commission Européenne comme : tous les établissements d'enseignement pour les jeunes jusqu'à 18 ans. Un

The targets for this Flash Eurobarometer have been defined by the European Commission as : all the schools frequented by pupils aged up to 18 years old. A sample as

échantillon aussi représentatif que possible de cet "univers" a été constitué dans chaque pays par les différents Instituts d'EOS Gallup Europe mentionnés ci-dessus.

La personne interrogée dans chaque établissement est celle qui a la responsabilité de son fonctionnement didactique et administratif : le "Directeur" de l'établissement.

+-----+
| Tailles des échantillons. |
+-----+

Pour disposer de résultats suffisamment précis dans chaque pays couvert par cette recherche l'échantillon a été fixé à 500 interviews par Pays (à l'exception du Luxembourg et de l'Islande).

Comme la répartition du total de ces interviews ne correspond pas à la répartition des établissements d'enseignement dans l'Union Européenne - ni à celle des populations scolaires - une pondération a dû être appliquée aux résultats nationaux pour calculer le « TOTAL UNION EUROPEENNE ».

La base que nous avons utilisée pour cette pondération est celle des populations de chaque pays membre. Pour les résultats « TOTAL UNION EUROPEENNE » chaque pays individuel a donc une influence proportionnelle à celle de sa population totale.

Aucune pondération n'a été réalisée sur les résultats de Norvège et d'Islande, présentés comme deux points de comparaison extérieurs à l'Union Européenne.

Les échantillons réels et pondérés sont détaillées aux tableaux ci-dessous.

representative as possible of this "universe" has been drawn in each country by the different EOS Institutes conducting the interviews.

The person interviewed in each school is the one who has the responsibility of its didactical and administrative operations : the "Headteacher" or "Director".

+-----+
| Sizes of the samples. |
+-----+

In order to get results of the same accuracy in each of each country covered by this research, the sample size has been set at 500 interviews in each country (except in Luxembourg and Iceland).

As the total repartition of these interviews does not correspond to the schools or pupils repartition within the European Union, a weighting factor has been applied to the national samples to establish the « EUROPEAN UNION TOTAL ».

The base used for this weighting was the population size in each Member State. As a consequence each individual country influences the « EUROPEAN UNION TOTAL » in proportion of its total population.

The results for Norway and Iceland have not been weighted, since they serve as comparisons, and there is no reason to combine them in an entity.

The actual and weighted samples sizes are detailed in the following tables.

UNION EUROPEENNE - EUROPEAN UNION

		TOTAL		
		Réalisées	Pondérées	% du total
		Conducted	Weighted	(pondéré)
				(% on total)
				(weighted)
== TOTAL UE 15 ==		7007	7007	100.0%
BELGIQUE.....		512	191	2.7%
DANMARK.....		467	98	1.4%
DEUTSCHLAND.....		478	1536	21.9%
ELLAS.....		500	197	2.8%
ESPANA.....		500	742	10.6%
FRANCE.....		519	1088	15.5%
IRELAND.....		499	68	1.0%
ITALIA.....		505	1082	15.4%
LUXEMBOURG.....		45	8	.1%
NEDERLAND.....		500	291	4.2%
ÖSTERREICH.....		500	151	2.2%
PORTUGAL.....		500	187	2.7%
FINLAND.....		499	96	1.4%
SWEDEN.....		500	166	2.4%
UNITED KINGDOM.....		483	1105	15.8%
Primaire	Primary.....	4002	3660	52.2%
Secondaire	Secondary.....	1583	1838	26.2%
Prof./Techn.	Profess./Techn.	325	222	3.2%
Plusieurs niv.	Multi-levels...	1097	1286	18.4%
Métropoles	Metropolitan...	1389	1697	24.2%
Centre urbain	Urban centre...	3102	3440	49.1%
Zone rurale	Rural zone.....	2516	1870	26.7%
1-150 élèves	pupils.....	2317	1513	21.6%
151-300 élèves	pupils.....	1871	1765	25.2%
301-600 élèves	pupils.....	1724	2014	28.7%
Plus de 600	More than 600..	1095	1715	24.5%

NORVEGE et ISLANDE - NORWAY and ICELAND

		TOTAL	
		Réalisées	% du total
		Conducted	% on total
== TOTAL ==		731	100.0%
NORWAY.....		503	68.8%
ICELAND.....		228	31.2%
Primaire	Primary.....	486	66.5%
Secondaire	Secondary.....	94	12.9%
Prof./Techn.	Profess./Techn.	28	3.8%
Plusieurs niv.	Multi-levels...	123	16.8%
Métropoles	Metropolitan...	119	16.3%
Centre urbain	Urban centre...	192	26.3%
Zone rurale	Rural zone.....	400	54.7%
(sr)	(na).....	20	2.7%
1-150 élèves	pupils.....	350	47.9%
151-300 élèves	pupils.....	156	21.3%
301-600 élèves	pupils.....	190	26.0%
Plus de 600	More than 600..	35	4.8%

+-----+
| Tableaux de résultats. |
+-----+

Ce volume de tableaux rassemble tous les résultats habituellement obtenus dans les « VOLUMES A et B » des FLASH EUROBAROMETRES, c'est-à-dire :

* Les résultats de l'Union Européenne analysés Pays par Pays : VOLUME A.

Ces tableaux comprennent deux colonnes additionnelles consacrées aux résultats de la Norvège et de l'Islande.

* Les résultats de l'Union Européenne analysés selon quelques caractéristiques essentielles de l'univers considéré : VOLUME B. Dans le cas présent il s'agit des établissements d'enseignements caractérisés par :

- le(s) niveau(x) d'enseignement dispensé(s)
- la taille (nombre d'élèves au total)
- la localisation (type de localité)

Les interviews réalisées en Norvège et en Islande NE sont PAS utilisées dans ce volume B.

+-----+
| Valeur statistique des résultats. |
+-----+

Les résultats d'un sondage ne sont jamais valables que dans les limites d'une marge statistique d'erreur qui définit un « intervalle de confiance » autour des observations. Cette marge est plus ou moins grande, et dépend de trois choses :

1. La taille de l'échantillon considéré : plus le nombre de répondants est grand, plus la marge est petite ;
2. Le résultat lui-même : plus le résultat est dispersé, plus la marge statistique est grande ;
3. Le degré de certitude que l'on exige : plus on est sévère, plus la marge statistique est grande.

Dans le cas de MOYENNES la marge statistique est un multiple de l'« erreur standard » que nous renseignons entre parenthèses à côté des moyennes elles-mêmes dans nos tableaux de résultats.

A titre d'exemple prenons une moyenne de 498,3 cas avec une erreur-standard de 6,3 cas - peu importe de quels « cas » il s'agit. Et supposons que nous voulons conclure avec une certitude de 95 chances sur 100 - ce qui est le "niveau de confiance" le plus utilisé. La marge statistique sera alors de +/- le double de 6,3 cas, soit +/-12,6 cas autour des 498,3 cas observés. Et en conclusion : il y a 95 chances sur 100 que le résultat pour la population totale se situe entre 485,7 et 510,9 cas.

Dans le cas de POURCENTAGES la marge statistique peut se lire sur des tables à double entrée : Pourcentages observés * Tailles d'échantillons, comme celle reproduite ci-dessous.

A titre d'exemple prenons un cas où :

1. 500 personnes ont répondu à une question ;
2. Le résultat analysé est de 50 % environ ;
3. On choisit un degré de certitude de 95 % (c'est le niveau le plus populaire, adopté pour la table ci-dessous).

Dans ce cas illustratif la marge statistique est de +/- 4.4% autour des 50% observés. Et en conclusion : il y a 95 chances sur 100 que le résultat pour la population totale se situe entre 45.6% et 54.4%.

+-----+
| Tables of results. |
+-----+

This tables volume groups all the results usually obtained in the FLASH EUROBAROMETRES « VOLUMES A and B », which are :

* The European Union results with the breakdown Country by Country : VOLUME A.

These tables include the results for Norway and Iceland presented in two additional columns.

* The same European Union results broken down by some key-characteristics of the surveyed universe : VOLUME B. In the present case the schools are the universe and their key-characteristics are :

- the teaching level(s)
- the size (total number of pupils)
- the type of area (size of locality)

The interviews conducted in Norway and in Iceland are NOT included in the computing of these tables.

+-----+
| Statistical significance of the results. |
+-----+

The accuracy of survey results is always affected by a statistical error margin - which defines a « confidence interval » around the observed results. This margin size depends of three parameters :

1. The size of the sample considered : larger samples give narrower margins ;
2. The result itself : spreaded results give wider margins than concentrated results ;
3. The desired level of certainty : lowering the risk of mis-conclusion implies wider margins.

In the case of ARITHMETIC MEANS the statistical margin is a multiple of the « standard-error », which we give systematically between brackets, next to the means in our tables.

For example take a mean of 498,3 cases with a standard-error of 6,3 cases - the nature of the « cases » does not matter here. And suppose we wish to conclude with a certainty of 95 chances in 100 - which is the most popular "significance level". Then the statistical margin is of +/- two times 6,3 cases, i.e. +/- 12,6 cases around the 498,3 observed mean. And the conclusion is : there are 95 chances in 100 that the real mean lies between 485,7 and 510,9 cases.

For PERCENTAGES the statistical margin can be read in double-entry : Observed percentages * Sample sizes tables as the one reproduced hereafter.

For example take a situation where :

1. One question has been answered by 500 people ;
2. The analysed result is around 50% ;
3. We choose the significance level of 95 % (the most popular, chosen for the table next page).

In this illustrative case the statistical margin is of +/- 4,4% around the observed 50%. And the conclusion is : there are 95 chances in 100 that the real percentage lies between 45,6% and 54,4%.

Nous reproduisons ci-dessous les marges statistiques calculées pour différents échantillons et différents résultats observés, au « degré de certitude de 95% ».

Hereafter we reproduce the statistical margins computed for various observed results, on various sample sizes, at the 95% significance level.

-----+
 | MARGES STATISTIQUES D'ECHANTILLONAGE |
 | (AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %) |
 +-----

-----+
 | STATISTICAL MARGINS DUE TO THE SAMPLING PROCESS |
 | (AT THE 95 % LEVEL OF CONFIDENCE) |
 +-----

Différents résultats observés sont en colonnes ;
 Différentes tailles d'échantillon sont en lignes ;

Various observed results are in columns ;
 Various sample sizes are in rows ;

	50%	55%	60%	65%	70%	75%	80%	85%	90%	95%	
	50%	45%	40%	35%	30%	25%	20%	15%	10%	5%	
n= 50	13.9	13.8	13.6	13.2	12.7	12.0	11.1	9.9	8.3	6.0	n= 50
n= 100	9.8	9.8	9.6	9.3	8.9	8.5	7.8	7.0	5.9	4.3	n= 100
n= 200	6.9	6.9	6.8	6.6	6.4	6.0	5.5	4.9	4.2	3.0	n= 200
n= 300	5.7	5.6	5.5	5.4	5.2	4.9	4.5	4.0	3.4	2.5	n= 300
n= 400	4.9	4.9	4.8	4.7	4.5	4.2	3.9	3.5	2.9	2.1	n= 400
n= 500	4.4	4.4	4.3	4.2	4.0	3.8	3.5	3.1	2.6	1.9	n= 500
n= 600	4.0	4.0	3.9	3.8	3.7	3.5	3.2	2.9	2.4	1.7	n= 600
n= 700	3.7	3.7	3.6	3.5	3.4	3.2	3.0	2.7	2.2	1.6	n= 700
n= 800	3.5	3.5	3.4	3.3	3.2	3.0	2.8	2.5	2.1	1.5	n= 800
n= 900	3.3	3.3	3.2	3.1	3.0	2.8	2.6	2.3	2.0	1.4	n= 900
n=1000	3.1	3.1	3.0	3.0	2.8	2.7	2.5	2.2	1.9	1.4	n=1000
n=1500	2.5	2.5	2.5	2.4	2.3	2.2	2.0	1.8	1.5	1.1	n=1500
n=2000	2.2	2.2	2.2	2.1	2.1	1.9	1.8	1.6	1.3	1.0	n=2000
n=2500	2.0	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.4	1.2	.9	n=2500
n=3000	1.8	1.8	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.1	.8	n=3000
n=4000	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4	1.3	1.2	1.1	.9	.7	n=4000
n=5000	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.2	1.1	1.0	.8	.6	n=5000
n=6000	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2	1.1	1.0	.9	.8	.6	n=6000
n=7000	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.0	.9	.8	.7	.5	n=7000

Razmerje za zavode v EU je izračunano na podlagi populacijskega uteženega vzorca. V EU so uteževali glede na velikost države. Če pojasnimo s primerom: Nemčija, ki ima največ prebivalcev v EU-15, je v vzorcu dobila večjo težo kot države, ki imajo manj prebivalcev.

Pouplacijsko uteženo razmerje med različnimi tipi zavodov smo dobili na naslednji način:

Tabela 56: Pregled populacijskega uteženega vzorca (Vir: FLASH EB 118, 2002)

	Število respondentov v celotni EU (utežen podatek)	Odstotek med vsemi v EU
Osnovna šola /primarna šola	4716	58,0
Gimnazija /sekundarna šola	2679	33,0
Strokovna šola	732	9,0
Skupaj	8127	100,0

Da bi bili dobljeni slovenski rezultati popolnoma primerljivi z evropskimi, bi morali biti deleži posameznih tipov šol enaki evropskim, torej v raziskavi bi morale biti med vsemi šolami zajetih 58% osnovnih šol, 33% gimnazij in 4-letnih srednjih šol ter 9% 2 ali 3 letnih poklicnih šol. Iz zgornje tabele je razvidno, da je v slovenskem izobraževalnem sistemu več osnovnih šol (77%) kot je v evropskem sistemu primarnih (58%). Razlika je posledica že omenjenih razlogov različne kategorizacije.

Ker pa je bila v Sloveniji struktura drugačna, bi bilo za primerjave potrebno odstraniti vpliv različnih struktur. Vsako osnovno šolo v Sloveniji bi morali pomnožiti z utežjo 58/77, vsako gimnazijo z 33/7 ter vsako strokovno šolo z 9/16, torej osnovnim in strokovnim šolam bi morali dati manjšo težo, medtem ko bi morali dati slovenskim gimnazijam večjo težo. V slovenskem vzorcu je torej preveč osnovnošolskih zavodov.

Ker z uteževanjem – razen pri strukturah – ni razlik, so obravnavani zgolj neuteženi rezultati za Slovenijo. V primeru spremenljivk, ki zadevajo strukturo, pa je treba primerjati vsak tip šol posebej.

Da bi pojasnili problematiko strukture učiteljev, ki je relevantna za pričujoče poročilo, je relevantno razumevanje vzorčenja in uteževanja v zavodih za EU. V prilogi 2 pa podajamo podatke o vzorčenju in uteževanju za anketo učiteljev v EU.

15. Priloga 2: Vzorec in populacijska razmerja za učitelje v EU

V nadaljevanju prikazujemo metodološko ozadje vzorčenja in uteževanja v EU.

Vir: FLASH EB 119, 2002, dostopno na:

<http://www.sisplet.org/sloris/main/baza/baza.php?bid=156&cat=216&p1=276&p2=285&id=437>).

<pre> +-----+ Réalisation de ce sondage. +-----+ </pre> <p>Ce sondage téléphonique sur LES ENSEIGNANTS ET LA SOCIÉTÉ DE L'INFORMATION a été commandité par la Direction Générale INFOS de la Commission Européenne. Il s'agit du 119ème FLASH EUROBAROMETRE géré et organisé par la Direction Générale PRESS, Unité B/1.</p> <p>Les interviews ont été réalisées entre le 07 JANVIER et le 28 FEVRIER 2002 par les Instituts EOS GALLUP EUROPE dont la liste suit :</p> <table border="0"> <tbody> <tr><td>Belgique</td><td>DIMARSO - BRUXELLES</td><td>(Interviews : 10/01/02 - 28/01/02)</td><td>Belgium</td></tr> <tr><td>Danemark</td><td>GALLUP - KOBENHAVN</td><td>(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)</td><td>Denmark</td></tr> <tr><td>Allemagne</td><td>EMNID - BIELEFELD</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)</td><td>Germany</td></tr> <tr><td>Grèce</td><td>ICAP - ATHENS</td><td>(Interviews : 08/01/02 - 18/01/02)</td><td>Greece</td></tr> <tr><td>Espagne</td><td>DEMOSCOPIA - MADRID</td><td>(Interviews : 09/01/02 - 14/01/02)</td><td>Spain</td></tr> <tr><td>Finlande</td><td>SUOMEN GALLUP - ESPOO</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 21/01/02)</td><td>Finland</td></tr> <tr><td>France</td><td>SOFRES - MONTROUGE</td><td>(Interviews : 10/01/02 - 21/01/02)</td><td>France</td></tr> <tr><td>Irlande</td><td>IRISH MKTG SURVEYS - DUBLIN</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)</td><td>Ireland</td></tr> <tr><td>Italie</td><td>DOXA - MILANO</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 18/01/02)</td><td>Italy</td></tr> <tr><td>Luxembourg</td><td>ILReS - LUXEMBOURG</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)</td><td>Luxemburg</td></tr> <tr><td>Pays-Bas</td><td>NIPO - AMSTERDAM</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)</td><td>Netherlands</td></tr> <tr><td>Autriche</td><td>ÖSTERREICHISCHES GALLUP - VIENNA</td><td>(Interviews : 08/01/02 - 22/01/02)</td><td>Austria</td></tr> <tr><td>Portugal</td><td>METRIS - LISBOA</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)</td><td>Portugal</td></tr> <tr><td>Suède</td><td>SVENSKA GALLUP - STOCKHOLM</td><td>(Interviews : 09/01/02 - 22/01/02)</td><td>Sweden</td></tr> <tr><td>Royaume Uni</td><td>NOP - LONDON</td><td>(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)</td><td>United Kingdom</td></tr> <tr><td>Norvège</td><td>NORSK GALLUP INSTITUTT - OSLO</td><td>(Interviews : 11/01/02 - 22/01/02)</td><td>Norway</td></tr> <tr><td>Islande</td><td>GALLUP ICELAND - REYKJAVIK</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 12/01/02)</td><td>Iceland</td></tr> </tbody> </table> <p>Les cibles de ce Flash Eurobaromètre ont été définies par la Commission Européenne comme : tous les enseignants donnant cours à des jeunes jusqu'à 18 ans. Un échantillon aussi représentatif que possible de cet "univers" a été constitué dans chaque pays par les différents Instituts d'Eos Gallup Europe mentionnés ci-dessus.</p> <p>Pour disposer de résultats suffisamment précis dans chaque pays couvert par cette recherche l'échantillon a été fixé à 500 interviews par Pays (à l'exception du Luxembourg : 400 interviews).</p> <p>Comme la répartition du total de ces interviews ne correspond pas à la répartition des enseignants dans l'Union Européenne - ni à celle des populations scolaires - une pondération a dû être appliquée aux résultats nationaux pour calculer le « TOTAL UNION EUROPEENNE ».</p> <p>La base que nous avons utilisée pour cette pondération est celle des populations de chaque pays membre. Pour les résultats « TOTAL UNION EUROPEENNE » chaque pays individuel a donc une influence proportionnelle à celle de sa population totale.</p> <p>Aucune pondération n'a été réalisée sur les résultats de Norvège et d'Islande, présentés comme deux points de comparaison extérieurs à l'Union Européenne.</p> <p>Les échantillons réels et pondérés sont détaillés aux tableaux ci-dessous :</p>	Belgique	DIMARSO - BRUXELLES	(Interviews : 10/01/02 - 28/01/02)	Belgium	Danemark	GALLUP - KOBENHAVN	(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)	Denmark	Allemagne	EMNID - BIELEFELD	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Germany	Grèce	ICAP - ATHENS	(Interviews : 08/01/02 - 18/01/02)	Greece	Espagne	DEMOSCOPIA - MADRID	(Interviews : 09/01/02 - 14/01/02)	Spain	Finlande	SUOMEN GALLUP - ESPOO	(Interviews : 07/01/02 - 21/01/02)	Finland	France	SOFRES - MONTROUGE	(Interviews : 10/01/02 - 21/01/02)	France	Irlande	IRISH MKTG SURVEYS - DUBLIN	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Ireland	Italie	DOXA - MILANO	(Interviews : 07/01/02 - 18/01/02)	Italy	Luxembourg	ILReS - LUXEMBOURG	(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)	Luxemburg	Pays-Bas	NIPO - AMSTERDAM	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Netherlands	Autriche	ÖSTERREICHISCHES GALLUP - VIENNA	(Interviews : 08/01/02 - 22/01/02)	Austria	Portugal	METRIS - LISBOA	(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)	Portugal	Suède	SVENSKA GALLUP - STOCKHOLM	(Interviews : 09/01/02 - 22/01/02)	Sweden	Royaume Uni	NOP - LONDON	(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)	United Kingdom	Norvège	NORSK GALLUP INSTITUTT - OSLO	(Interviews : 11/01/02 - 22/01/02)	Norway	Islande	GALLUP ICELAND - REYKJAVIK	(Interviews : 07/01/02 - 12/01/02)	Iceland	<pre> +-----+ Realization of this survey. +-----+ </pre> <p>This telephone Survey on THE TEACHERS AND THE INFORMATION SOCIETY has been financed by the INFOS General Directorate of the European Commission. It is the 119th FLASH EUROBAROMETER organized and managed by the PRESS General Directorate, Unit B/1.</p> <p>The interviews have been conducted : for the first step between the 07 of JANUARY and the 28 of FEBRUARY 2002 by these EOS GALLUP EUROPE Institutes :</p> <table border="0"> <tbody> <tr><td>Belgium</td><td>DIMARSO - BRUXELLES</td><td>(Interviews : 10/01/02 - 28/01/02)</td><td>Belgium</td></tr> <tr><td>Denmark</td><td>GALLUP - KOBENHAVN</td><td>(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)</td><td>Denmark</td></tr> <tr><td>Germany</td><td>EMNID - BIELEFELD</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)</td><td>Germany</td></tr> <tr><td>Greece</td><td>ICAP - ATHENS</td><td>(Interviews : 08/01/02 - 18/01/02)</td><td>Greece</td></tr> <tr><td>Spain</td><td>DEMOSCOPIA - MADRID</td><td>(Interviews : 09/01/02 - 14/01/02)</td><td>Spain</td></tr> <tr><td>Finland</td><td>SUOMEN GALLUP - ESPOO</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 21/01/02)</td><td>Finland</td></tr> <tr><td>France</td><td>SOFRES - MONTROUGE</td><td>(Interviews : 10/01/02 - 21/01/02)</td><td>France</td></tr> <tr><td>Ireland</td><td>IRISH MKTG SURVEYS - DUBLIN</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)</td><td>Ireland</td></tr> <tr><td>Italy</td><td>DOXA - MILANO</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 18/01/02)</td><td>Italy</td></tr> <tr><td>Luxemburg</td><td>ILReS - LUXEMBOURG</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)</td><td>Luxemburg</td></tr> <tr><td>Netherlands</td><td>NIPO - AMSTERDAM</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)</td><td>Netherlands</td></tr> <tr><td>Austria</td><td>ÖSTERREICHISCHES GALLUP - VIENNA</td><td>(Interviews : 08/01/02 - 22/01/02)</td><td>Austria</td></tr> <tr><td>Portugal</td><td>METRIS - LISBOA</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)</td><td>Portugal</td></tr> <tr><td>Sweden</td><td>SVENSKA GALLUP - STOCKHOLM</td><td>(Interviews : 09/01/02 - 22/01/02)</td><td>Sweden</td></tr> <tr><td>United Kingdom</td><td>NOP - LONDON</td><td>(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)</td><td>United Kingdom</td></tr> <tr><td>Norway</td><td>NORSK GALLUP INSTITUTT - OSLO</td><td>(Interviews : 11/01/02 - 22/01/02)</td><td>Norway</td></tr> <tr><td>Iceland</td><td>GALLUP ICELAND - REYKJAVIK</td><td>(Interviews : 07/01/02 - 12/01/02)</td><td>Iceland</td></tr> </tbody> </table> <p>The targets for this Flash Eurobarometer have been defined by the European Commission as : all the teachers of pupils aged up to 18 years old. A sample as representative as possible of this "universe" has been drawn in each country by the different EOS Institutes conducting the interviews.</p> <p>In order to get results of the same accuracy in each of each country covered by this research, the sample size has been set at 500 interviews in each country (400 in Luxembourg).</p> <p>As the total repartition of these interviews does not correspond anymore to the teachers or pupils repartition within the European Union, a weighting factor has been applied to the national samples to establish the « EUROPEAN UNION TOTAL ».</p> <p>The base used for this weighting was the population size in each Member State. As a consequence each individual country influences the « EUROPEAN UNION TOTAL » in proportion of its total population.</p> <p>The results for Norway and Iceland have not been weighted, since they serve as comparisons, and there is no reason to combine them in an entity.</p> <p>The actual and weighted samples sizes are detailed in the following tables :</p>	Belgium	DIMARSO - BRUXELLES	(Interviews : 10/01/02 - 28/01/02)	Belgium	Denmark	GALLUP - KOBENHAVN	(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)	Denmark	Germany	EMNID - BIELEFELD	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Germany	Greece	ICAP - ATHENS	(Interviews : 08/01/02 - 18/01/02)	Greece	Spain	DEMOSCOPIA - MADRID	(Interviews : 09/01/02 - 14/01/02)	Spain	Finland	SUOMEN GALLUP - ESPOO	(Interviews : 07/01/02 - 21/01/02)	Finland	France	SOFRES - MONTROUGE	(Interviews : 10/01/02 - 21/01/02)	France	Ireland	IRISH MKTG SURVEYS - DUBLIN	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Ireland	Italy	DOXA - MILANO	(Interviews : 07/01/02 - 18/01/02)	Italy	Luxemburg	ILReS - LUXEMBOURG	(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)	Luxemburg	Netherlands	NIPO - AMSTERDAM	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Netherlands	Austria	ÖSTERREICHISCHES GALLUP - VIENNA	(Interviews : 08/01/02 - 22/01/02)	Austria	Portugal	METRIS - LISBOA	(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)	Portugal	Sweden	SVENSKA GALLUP - STOCKHOLM	(Interviews : 09/01/02 - 22/01/02)	Sweden	United Kingdom	NOP - LONDON	(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)	United Kingdom	Norway	NORSK GALLUP INSTITUTT - OSLO	(Interviews : 11/01/02 - 22/01/02)	Norway	Iceland	GALLUP ICELAND - REYKJAVIK	(Interviews : 07/01/02 - 12/01/02)	Iceland
Belgique	DIMARSO - BRUXELLES	(Interviews : 10/01/02 - 28/01/02)	Belgium																																																																																																																																						
Danemark	GALLUP - KOBENHAVN	(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)	Denmark																																																																																																																																						
Allemagne	EMNID - BIELEFELD	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Germany																																																																																																																																						
Grèce	ICAP - ATHENS	(Interviews : 08/01/02 - 18/01/02)	Greece																																																																																																																																						
Espagne	DEMOSCOPIA - MADRID	(Interviews : 09/01/02 - 14/01/02)	Spain																																																																																																																																						
Finlande	SUOMEN GALLUP - ESPOO	(Interviews : 07/01/02 - 21/01/02)	Finland																																																																																																																																						
France	SOFRES - MONTROUGE	(Interviews : 10/01/02 - 21/01/02)	France																																																																																																																																						
Irlande	IRISH MKTG SURVEYS - DUBLIN	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Ireland																																																																																																																																						
Italie	DOXA - MILANO	(Interviews : 07/01/02 - 18/01/02)	Italy																																																																																																																																						
Luxembourg	ILReS - LUXEMBOURG	(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)	Luxemburg																																																																																																																																						
Pays-Bas	NIPO - AMSTERDAM	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Netherlands																																																																																																																																						
Autriche	ÖSTERREICHISCHES GALLUP - VIENNA	(Interviews : 08/01/02 - 22/01/02)	Austria																																																																																																																																						
Portugal	METRIS - LISBOA	(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)	Portugal																																																																																																																																						
Suède	SVENSKA GALLUP - STOCKHOLM	(Interviews : 09/01/02 - 22/01/02)	Sweden																																																																																																																																						
Royaume Uni	NOP - LONDON	(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)	United Kingdom																																																																																																																																						
Norvège	NORSK GALLUP INSTITUTT - OSLO	(Interviews : 11/01/02 - 22/01/02)	Norway																																																																																																																																						
Islande	GALLUP ICELAND - REYKJAVIK	(Interviews : 07/01/02 - 12/01/02)	Iceland																																																																																																																																						
Belgium	DIMARSO - BRUXELLES	(Interviews : 10/01/02 - 28/01/02)	Belgium																																																																																																																																						
Denmark	GALLUP - KOBENHAVN	(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)	Denmark																																																																																																																																						
Germany	EMNID - BIELEFELD	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Germany																																																																																																																																						
Greece	ICAP - ATHENS	(Interviews : 08/01/02 - 18/01/02)	Greece																																																																																																																																						
Spain	DEMOSCOPIA - MADRID	(Interviews : 09/01/02 - 14/01/02)	Spain																																																																																																																																						
Finland	SUOMEN GALLUP - ESPOO	(Interviews : 07/01/02 - 21/01/02)	Finland																																																																																																																																						
France	SOFRES - MONTROUGE	(Interviews : 10/01/02 - 21/01/02)	France																																																																																																																																						
Ireland	IRISH MKTG SURVEYS - DUBLIN	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Ireland																																																																																																																																						
Italy	DOXA - MILANO	(Interviews : 07/01/02 - 18/01/02)	Italy																																																																																																																																						
Luxemburg	ILReS - LUXEMBOURG	(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)	Luxemburg																																																																																																																																						
Netherlands	NIPO - AMSTERDAM	(Interviews : 07/01/02 - 28/02/02)	Netherlands																																																																																																																																						
Austria	ÖSTERREICHISCHES GALLUP - VIENNA	(Interviews : 08/01/02 - 22/01/02)	Austria																																																																																																																																						
Portugal	METRIS - LISBOA	(Interviews : 07/01/02 - 23/01/02)	Portugal																																																																																																																																						
Sweden	SVENSKA GALLUP - STOCKHOLM	(Interviews : 09/01/02 - 22/01/02)	Sweden																																																																																																																																						
United Kingdom	NOP - LONDON	(Interviews : 09/01/02 - 28/02/02)	United Kingdom																																																																																																																																						
Norway	NORSK GALLUP INSTITUTT - OSLO	(Interviews : 11/01/02 - 22/01/02)	Norway																																																																																																																																						
Iceland	GALLUP ICELAND - REYKJAVIK	(Interviews : 07/01/02 - 12/01/02)	Iceland																																																																																																																																						

UNION EUROPEENNE - EUROPEAN UNION

	Réalisées Conducted	Pondérées Weighted	% du total (pondéré) % on total (weighted)
== TOTAL UE 15 ==	7423	7423	100.0%
BELGIQUE.....	502	202	2.7%
DANMARK.....	500	104	1.4%
DEUTSCHLAND.....	501	1627	21.9%
ELLAS.....	500	208	2.8%
ESPANA.....	504	786	10.6%
FRANCE.....	520	1152	15.5%
IRELAND.....	500	72	1.0%
ITALIA.....	506	1146	15.4%
LUXEMBOURG.....	398	8	.1%
NEDERLAND.....	493	309	4.2%
ÖSTERREICH.....	500	160	2.2%
PORTUGAL.....	501	198	2.7%
FINLAND.....	501	102	1.4%
SWEDEN.....	494	176	2.4%
UNITED KINGDOM.....	503	1170	15.8%
Primaire Primary.....	3751	3319	44.7%
Secondaire Secondary.....	2621	3145	42.4%
Prof./Techn. Profess./Techn.....	418	235	3.2%
Plusieurs niv. Multi-levels...	633	724	9.8%

NORVEGE et ISLANDE - NORWAY and ICELAND

	Réalisées Conducted	% du total % on total
== TOTAL ==	990	100.0%
NORWAY.....	500	50.5%
ICELAND.....	490	49.5%
Primaire Primary.....	626	63.2%
Secondaire Secondary.....	213	21.5%
Prof./Techn. Profess./Techn.....	48	4.8%
Plusieurs niv. Multi-levels...	103	10.4%

+-----+
| Tableaux de résultats. |
+-----+

1. Ce volume de tableaux rassemble tous les résultats habituellement obtenus dans les « VOLUMES A et B » des FLASH EUROBAROMETRES, c'est-à-dire :

* Les résultats de l'Union Européenne analysés Pays par Pays : VOLUME A.

Ces tableaux comprennent deux colonnes additionnelles consacrées aux résultats de la Norvège et de l'Islande.

* Les résultats de l'Union Européenne analysés selon quelques caractéristiques essentielles de l'univers considéré : VOLUME B. Dans le cas présent il s'agit d'enseignants caractérisés par :

- le(s) niveau(x) d'enseignement dispensé(s)
- le sexe
- l'âge

Les interviews réalisées en Norvège et en Islande NE sont PAS utilisées dans ce volume B.

2. Le VOLUME A - résultats Pays par Pays - a été reventilé selon les trois « sous-univers » constitués par les enseignements à des élèves : attending :

- de niveau « primaire » : de +/- 6 à +/- 12 ans
- de niveau « secondaire » : de +/- 12 à +/- 18 ans
- suivant un enseignement de type « technique ou professionnel ».

Cette analyse inhabituelle est due au fait que les niveaux d'enseignement dispensés sont un critère essentiel dans la définition de l'univers.

(Il est à noter que certains enseignants ont des cours dans deux, parfois trois niveaux différents, et interviennent donc plusieurs fois dans ces analyses sectorielles, ce qui est tout à fait légitime).

+-----+
| Valeur statistique des résultats. |
+-----+

Les résultats d'un sondage ne sont jamais valables que dans les limites d'une marge statistique d'erreur qui définit un

+-----+
| Tables of results. |
+-----+

1. This tables volume groups all the results usually obtained in the FLASH EUROBAROMETRES « VOLUMES A and B », which are :

* The European Union results with the breakdown Country by Country : VOLUME A.

These tables include the results for Norway and Iceland presented in two additional columns.

* The same European Union results broken down by some key-characteristics of the surveyed universe : VOLUME B. In the present case the Teachers are the universe and their key-characteristics are :

- the teaching level(s)
- the sex
- the age

The interviews conducted in Norway and in Iceland are NOT included in the computing of these tables.

2. All the TABLES A - Country by Country - have been re-segmented following the three « sub-universes » defined by the three teaching levels, i.e. pupils

- a « primary » teaching : from +/- 6 to +/- 12 y.o.
- a « secondary » teaching : from +/- 12 to +/- 18 y.o.
- a « technical or professional » teaching.

This unusual analysis is justified by the fact that the teaching levels are really fundamental for some key results evaluation.

(One will notice that some teachers have pupils at two, and eventually at the three different teaching levels ; thus they intervene two or three times in these segmented analyses, which is perfectly natural).

+-----+
| Statistical significance of the results. |
+-----+

The accuracy of survey results is always affected by a statistical error margin - which defines a « confidence

« intervalle de confiance » autour des observations. Cette marge est plus ou moins grande, et dépend de trois choses :

1. La taille de l'échantillon considéré : plus le nombre de répondants est grand, plus la marge est petite ;
2. Le résultat lui-même : plus le résultat est dispersé, plus la marge statistique est grande ;
3. Le degré de certitude que l'on exige : plus on est sévère, plus la marge statistique est grande.

Dans le cas de MOYENNES la marge statistique est un multiple de l'« erreur standard » que nous renseignons entre parenthèses à côté des moyennes elles-mêmes dans nos tableaux de résultats.

A titre d'exemple prenons une moyenne de 498,3 cas avec une erreur-standard de 6,3 cas - peu importe de quels « cas » il s'agit. Et supposons que nous voulons conclure avec une certitude de 95 chances sur 100 - ce qui est le "niveau de confiance" le plus utilisé. La marge statistique sera alors de +/-le double de 6,3 cas, soit +/-12,6 cas autour des 498,3 cas observés. Et en conclusion : il y a 95 chances sur 100 que le résultat pour la population totale se situe entre 485,7 et 510,9 cas.

Dans le cas de POURCENTAGES la marge statistique peut se lire sur des tables à double entrée : Pourcentages observés * Tailles d'échantillons, comme celle reproduite ci-dessous.

A titre d'exemple prenons un cas où :

1. 500 personnes ont répondu à une question ;
2. Le résultat analysé est de 50 % environ ;
3. On choisit un degré de certitude de 95 % (c'est le niveau le plus populaire, adopté pour la table ci-dessous).

Dans ce cas illustratif la marge statistique est de +/- 4.4% autour des 50% observés. Et en conclusion : il y a 95 chances sur 100 que le résultat pour la population totale se situe entre 45.6% et 54.4%.

Nous reproduisons ci-dessous les marges statistiques calculées pour différents échantillons et différents résultats observés, au « degré de certitude de 95% ».

```

+-----+
| MARGES STATISTIQUES D'ECHANTILLONAGE |
| (AU NIVEAU DE CONFIANCE DE 95 %) |
+-----+
    
```

Différents résultats observés sont en colonnes ;
Différentes tailles d'échantillon sont en lignes ;

interval » around the observed results. This margin size depends of three parameters :

1. The size of the sample considered : larger samples give narrower margins ;
2. The result itself : spreaded results give wider margins than concentrated results ;
3. The desired level of certainty : lowering the risk of mis-conclusion implies wider margins.

In the case of ARITHMETIC MEANS the statistical margin is a multiple of the « standard-error », which we give systematically between brackets, next to the means in our tables.

For example take a mean of 498,3 cases with a standard-error of 6,3 cases - the nature of the « cases » does not matter here. And suppose we wish to conclude with a certainty of 95 chances in 100 - which is the most popular "significance level". Then the statistical margin is of +/- two times 6,3 cases, i.e. +/- 12,6 cases around the 498,3 observed mean. And the conclusion is : there are 95 chances in 100 that the real mean lies between 485,7 and 510,9 cases.

For PERCENTAGES the statistical margin can be read in double-entry : Observed percentages * Sample sizes tables as the one reproduced hereafter.

For example take a situation where :

1. One question has been answered by 500 people ;
2. The analysed result is around 50% ;
3. We choose the significance level of 95 % (the most popular, chosen for the table next page).

In this illustrative case the statistical margin is of +/- 4,4% around the observed 50%. And the conclusion is : there are 95 chances in 100 that the real percentage lies between 45,6% and 54,4%.

Hereafter we reproduce the statistical margins computed for various observed results, on various sample sizes, at the 95% significance level.

```

+-----+
| STATISTICAL MARGINS DUE TO THE SAMPLING PROCESS |
| (AT THE 95 % LEVEL OF CONFIDENCE) |
+-----+
    
```

Various observed results are in columns ;
Various sample sizes are in rows ;

	50%	55%	60%	65%	70%	75%	80%	85%	90%	95%	
	50%	45%	40%	35%	30%	25%	20%	15%	10%	5%	
n= 50	13.9	13.8	13.6	13.2	12.7	12.0	11.1	9.9	8.3	6.0	n= 50
n= 100	9.8	9.8	9.6	9.3	8.9	8.5	7.8	7.0	5.9	4.3	n= 100
n= 200	6.9	6.9	6.8	6.6	6.4	6.0	5.5	4.9	4.2	3.0	n= 200
n= 300	5.7	5.6	5.5	5.4	5.2	4.9	4.5	4.0	3.4	2.5	n= 300
n= 400	4.9	4.9	4.8	4.7	4.5	4.2	3.9	3.5	2.9	2.1	n= 400
n= 500	4.4	4.4	4.3	4.2	4.0	3.8	3.5	3.1	2.6	1.9	n= 500
n= 600	4.0	4.0	3.9	3.8	3.7	3.5	3.2	2.9	2.4	1.7	n= 600
n= 700	3.7	3.7	3.6	3.5	3.4	3.2	3.0	2.7	2.2	1.6	n= 700
n= 800	3.5	3.5	3.4	3.3	3.2	3.0	2.8	2.5	2.1	1.5	n= 800
n= 900	3.3	3.3	3.2	3.1	3.0	2.8	2.6	2.3	2.0	1.4	n= 900
n=1000	3.1	3.1	3.0	3.0	2.8	2.7	2.5	2.2	1.9	1.4	n=1000
n=1500	2.5	2.5	2.5	2.4	2.3	2.2	2.0	1.8	1.5	1.1	n=1500
n=2000	2.2	2.2	2.2	2.1	2.1	1.9	1.8	1.6	1.3	1.0	n=2000
n=2500	2.0	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.4	1.2	.9	n=2500
n=3000	1.8	1.8	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.1	.8	n=3000
n=4000	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4	1.3	1.2	1.1	.9	.7	n=4000
n=5000	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.2	1.1	1.0	.8	.6	n=5000
n=6000	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2	1.1	1.0	.9	.8	.6	n=6000
n=7000	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.0	.9	.8	.7	.5	n=7000
n=8000	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0	.9	.9	.8	.7	.5	n=8000
n=9500	1.0	1.0	1.0	1.0	.9	.9	.8	.7	.6	.4	n=9500
	50%	45%	40%	35%	30%	25%	20%	15%	10%	5%	
	50%	55%	60%	65%	70%	75%	80%	85%	90%	95%	